



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 26 september 2014

## **Klagande**

NVB International a/s

## **SAKEN**

Framställning enligt 72 § patentlagen.

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 15 oktober 2013  
angående europeiskt patent nr 01121354.3, se bilaga 1

## **RÄTTENS AVGÖRANDE**

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

## BAKGRUND

Det Europeiska Patentverket kungjorde sitt beslut att meddela ifrågasvarande patent den 5 december 2012. Enligt 82 § patentlagen (PL) skulle översättning och avgift för offentliggörande inkommit till PRV senast den 5 mars 2013. Eftersom översättning och avgift inte inkom förrän den 15 maj 2013 beslutade PRV att inte utfärda någon kungörelse. Den 13 maj 2013 gjorde NVB International a/s en framställning enligt 72 § PL. Förklaringsavgift betalades. Ansökan om förklaring avslogs den 15 oktober 2013 med motiveringen att bolaget inte styrkt att erforderlig omsorg visats i ärendet.

Bolaget överklagade avvisningsbeslutet men PRV avvisade genom beslut den 13 januari 2014 överklagandet eftersom detta skulle ha kommit in till verket senast den 15 december 2013 men inte kom in förrän den 20 december 2013. PRV omprövade den 23 maj 2014 avvisningsbeslutet från den 13 januari 2014 och upphävde detta eftersom bolaget hade kommit in med ett överklagande per e-post den 16 december (måndag) 2013 men detta av misstag inte diarieförts av PRV.

Det Patentbesvärsträtten nu ska pröva är om det var riktigt att avslå begäran om förklaring enligt 72 § PL.

## YRKANDEN M.M.

NVB International har i Patentbesvärsträtten vidhållit sin ansökan om förklaring enligt 72 § PL.

Bolaget har till grund för sin talan hållit fast vid att bolaget vidtagit alla åtgärder för att översättning och avgift för offentliggörande skulle komma i rätt tid.

NVB International har till utveckling av talan anfört bl.a. följande. Den ifrågasvarande försummelsen utgör ett isolerat misstag i en annars sund organisation. Bolaget administrerar immaterialrättsliga ärenden i alla NVB:s bolag i Danmark, England och Nederländerna. NB har handlagt hundratals patent- och varumärkesärenden sedan 1996 och har

erfarenhet och kunskap om patentlagstiftningen i många länder. Den normala proceduren är att arbetet med ett ärende börjar som ett svar på en aktiv åtgärd från PRV två månader före deadline. Svar sänds till det utländska ombudet en månad före deadline. All inkommande post öppnas inom en vecka från mottagandet och man undersöker om det finns uppenbara tidsfrister som behöver åtgärdas. Detta görs av en sekreterare med kunskaper i immaterialrätt och kontrolleras sedan av NB. Alla tidsfrister matas in i en databas tillsammans med uppgifter om de betalningar som ska göras. Arbetet med att förbereda svar på olika förfrågningar görs av NB. Problemet i Nederländerna är att det inte finns någon utbildning för paralegals så varje sekreterare måste utbildas. Normalt används en jurist som uppfyller kraven på nödvändiga kunskaper.

Eftersom ett av bolagen försatts i konkurs fick man börja om med ny personal. Misstaget var i ett nötskal att NB ännu inte lärt känna den nya sekreteraren tillräckligt bra för att lämna över uppgiften att övervaka inkommande post och underrätta NB om brådskande fall. NB var borta från kontoret några dagar bl.a. dagen före deadline. Denna dag anlände ett meddelande från patentombudet i Stockholm som underrättade om att han inte kunde skicka in översättning och avgift på grund av en intressekonflikt. Den nya sekreteraren hade inte uppfattat att meddelandet var viktigt och därför inte underrättat NB som först en vecka därefter upptäckte att översättning och avgift inte skickats in till PRV.

På grund av konkursen var all utbildad personal borta och under tiden fick NB tillfälligt ta över men kunde inte utföra alla immaterialrättsliga uppgifter så den normala handläggningstiden på två månader reducerades till några dagar. De olika misstagen var ändå isolerade misstag i en annars väl fungerande organisation.

## **SKÄL**

Vad NVB International anfört om konkurs i ett koncernbolag och de konsekvenser detta fått för NVB International genom bl.a. personalbrist, oerfaren sekreterare samt ökad arbetsbelastning för NB samt följderna därav

framstår inte som ett sådant enstaka misstag i ett normalt väl fungerande system som det varit svårt att med rimliga medel skydda sig mot. Omsorgsrekvisitet kan därför inte anses ha uppfyllts och förutsättningar att meddela begärd förklaring föreligger därmed inte. Överklagandet kan således inte bifallas.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Jeanette Bäckvall, ordförande och referent, Yvonne Siösteen och Marianne Bratsberg. Enhälligt.