



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 6 februari 2015

PARTER

Klagande

Areal i Sverige AB (efter namnbyte), 556627-8304

Brigadgatan 14, 587 58 Linköping

Ombud: Stefan Cahling

Groth & Co KB, Box 6107, 102 32 Stockholm

Motpart

BT

SAKEN

Upphävande av en varumärkesregistrering innehållande bokstaven A
m.m. i figur

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 1 april 2014
angående varumärkesregistrering nr 508.052, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och visar
frågan om upphävande av varumärkesregistreringen av bokstaven A
m.m. i figur åter till PRV för förnyad prövning.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Areal i Sverige AB (Areal) har vidhållit att det registrerade varumärket innehållande bokstaven A m.m. i figur (nr 508052) ska upphävas för affärsutvecklingstjänster i klass 35.

BT har bestritt ändring.

Areal har till grund för sin talan hållit fast vid att det yngre varumärket är förväxlingsbart med bolagets äldre registrerade varumärken A i figur (nr 376431) och A m.m. i figur (nr 400077).

BT har till grund för sin talan anfört att hans varumärke inte är förväxlingsbart med något av de äldre märkena samt, som det får förstås, att hans varumärke är inarbetat på marknaden för turism.

Areal har till utveckling av sin talan i Patentbesvärsmålet bl.a. anfört följande.

Affärsutvecklingstjänster är en relativt bred formulering som kan innehålla många olika delar, t.ex. måste den som ska utveckla en affärsdrivande verksamhet vara insatt i verksamhetens ekonomi. Tjänsterna som de motstående märkena avser skulle kunna vara av både liknande och samma slag beroende på vad innehavaren av det yngre märket avser att fylla affärsutvecklingstjänsterna med.

PRV fastslår i sitt beslut att samma företag kan tillhandahålla både affärsutvecklingstjänster och redovisningstjänster, men drar ändå slutsatsen att tjänsterna inte är av liknande slag. Det är en felaktig slutsats då detta istället klart talar för att det rör sig om tjänster av samma slag och att det finns en stor risk för association.

En sökning på internet visar att det finns en lång rad företag som tillhandahåller både tjänster inom affärsutveckling och redovisning. Affärsutvecklingstjänster är vidare av liknande slag som de förvaltningstjänster, konsulttjänster m.m. rörande fast egendom som de äldre märkena avser.

Vad gäller märkeslikheten har Areal anfört i huvudsak detsamma som hos PRV.

BT har till utveckling av sin talan i Patentbesvärsträtten bl.a. anfört följande.

Sedan PRV godkände registreringen har det skett en tydlig inarbetning och etablering av varumärket på marknaden för turism. I sociala medier är varumärket exponerat över 100 000 unika gånger och en sökning på Google ger 10 sidor med träffar. BT:s enskilda firma Attraktionsbyrå har nästan 30 000 följare på sin blogg och 1 000 följare på Twitter.

Det föreligger klara skillnader mellan tjänster i klass 35 och klass 36 och förväxlingsrisken är därmed helt undanröjd. Vad gäller tjänsterna i klass 35 som respektive varumärke avser är det tydligt att innehavarna av de motstående märkena riktar sig till olika kunder. Areal vänder sig till kunder som har behov av räkenskapsredovisning. Vidare är Areal mäklare inom affärsområdet skog/fastighet där bolagets kunder borde finnas. Attraktionsbyrå vänder sig till kunder med ett behov av affärsutveckling, uteslutande turismentreprenörer och destinationsbolag. Eftersom Attraktionsbyrå har varit inriktad på turism sedan 2007 är risken försvinnande liten att kundkretsen skulle vara densamma.

I frågan om märkeslikheten har BT anfört i huvudsak detsamma som hos PRV.

SKÄL

Vad gäller likheten mellan de affärsutvecklingstjänster i klass 35, som det yngre märket avser, och tjänsten räkenskapsredovisning i klass 35, som det äldre märket (nr 400077) omfattar, kan det konstateras att det rör sig om företagsekonomiska tjänster och att det är vanligt att dessa tillhandahålls tillsammans av konsultbyråer som är inriktade på ekonomisk rådgivning till företag. Med beaktande av det anförda anser Patentbesvärsträtten att det föreligger en tillräcklig grad av likhet mellan tjänsterna för att aktualisera den helhetsbedömning av förväxlingsrisken som enligt 2 kap. 8 § 2 varumärkeslagen ska göras, där också likheten

mellan märkena ska beaktas. Eftersom PRV i sin prövning bedömde att det inte förelåg tjänsteslagslikhet har en sådan helhetsbedömning inte gjorts av verket. Det skulle i förevarande fall stå i strid mot instansordningens princip att göra denna bedömning först i Patenbesvärsträtten. På grund av det anförda ska frågan om upphävande av registreringen innehållande bokstaven A m.m. i figur återförvisas till PRV för förnyad prövning.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, och Jeanette Bäckvall, referent, samt adjungerade ledamoten Felisa Krzyzanski. Enhälligt.