



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 30 juni 2015

## **Klagande**

Flawa AG

Badstrasse 43, 9230 Flawil, Schweiz

Ombud: Lennart Karlström

Noréns Patentbyrå AB, Box 10198, 100 55 Stockholm

## **SAKEN**

Framställning enligt 72 § patentlagen

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 13 januari 2015  
angående EP nr 03714602.4, se bilaga 1

## **RÄTTENS AVGÖRANDE**

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Flawa AG har vidhållit sin begäran om förklaring enligt 72 § patentlagen.

Bolaget har till grund för sin talan hållit fast vid att det iakttagit all den omsorg som betingats av omständigheterna för att den elfte årsavgiften för patentet ska anses erlagd i rätt tid.

Flawa AG har till utveckling av talan, utöver vad som åberopats i PRV, anfört bl.a. följande. PRV har i sitt avslagsbeslut angivit att det inte funnits några klara skriftliga instruktioner för hur patent, speciellt årsavgifter, skulle hanteras i bolaget och att erforderlig omsorg för att betala årsavgiften i rätt tid inte visats.

Bolaget är av motsatt uppfattning. Årsavgifterna övervakades och betalades genom ombudsfirman Isler & Pedrazzini AG i Schweiz. Ombudet aviserade bolaget vid två tillfällen under 2013. Som svar på den andra aviseringen mottog ombudet instruktionen att patentet inte skulle upprätthållas. Någon ytterligare påminnelse sändes därför inte ut vilket får anses vara fullt normalt i branschen. Instruktionen att inte upprätthålla patentet undertecknades av dåvarande VD:n Mr. K. Instruktionen innehöll en sidoanteckning om att VD:n rådgjort med två chefer.

Beslutet taget av VD:n var emellertid i strid mot bolagets interna företags- och organisationsreglemente enligt vilket ett sådant beslut skulle fattas av företagsledningen eller styrelsen gemensamt. Ett beslut att inte upprätthålla patentet påverkar direkt det licensavtal bolaget har med Lavino Kapur Cottons Pvt. Ltd. Mr. K har intygat att han inte var medveten om det gällande interna företags- och organisationsreglementet. Han har också intygat att han inte konsulterat andra medlemmar i företagsledningen eller styrelsen innan han fattade beslutet och sände instruktionerna till ombudet.

Det ska också påpekas att Mr. K vid tidpunkten befann sig under svår press beroende på ekonomiska svårigheter för företaget, vilket tvingades att dra ner verksamheten i Schweiz. Det faktum att det inte i

företagsledningen var känt att ett viktigt patent inte skulle upprätthållas bekräftas av Ms. SG och Mr. BH.

Det är således uppenbart att Mr. K inte följde de skriftliga instruktioner som fanns när han skickade sin instruktion till ombudet. En sådan situation kan inte förutses utan måste ses som ett enskilt misstag av en person i en annars väl fungerande organisation.

Det ska också påpekas att patentet har återupprättats i samtliga de länder där licenstagaren haft licens, vilket gäller för Danmark, Tyskland, Österrike och Storbritannien. Eftersom patentet är ett europeiskt patent bör även frågan om återupprättande hanteras likvärdigt.

Flawa AG har givit in viss utredning i Patentbesvärsmålet.

## SKÄL

En begäran om förklaring enligt 72 § patentlagen (PL) kan beviljas om någon till följd av ett isolerat misstag i en annars väl fungerande verksamhet inte vidtagit en åtgärd inom tid som föreskrivs i eller med stöd av patentlagen.

Av utredningen i målet framgår att verkställande direktören K fattade beslutet att det aktuella patentet skulle falla och därför instruerade ombudsbyrån att inte betala in den elfte årsavgiften för patentet till PRV. Beslutet att inte betala årsavgiften har således varit ett medvetet val som han också diskuterat med två chefer i bolaget. Detta val kan inte betraktas som ett sådant misstag som avses i 72 § PL.

Den omständigheten att K enligt bolagets interna instruktioner inte haft behörighet att ensam fatta ett sådant beslut utan att medverka krävs av SG och BH eller styrelsen ändrar inte denna bedömning. Inte heller det förhållande att K inte känt till att ett beslut av det aktuella slaget krävde en viss sammansättning ändrar bedömningen. Överklagandet ska därför inte bifallas.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Jeanette Bäckvall, ordförande och referent, Marianne Bratsberg och Heléne Eliasson. Enhälligt.