

PATENTBESVÄRSRÄTTENS

DOM

meddelad 1996-11-20 med anledning av besvär över Patent- och registreringsverkets härvid fogade beslut.

Klagande: AB Carl Munters (invändare)

Ombud: Bengt Sedvall
B. Sedvalls Patentbyrå

Motpart: Tosimi Kuma och Seibu Giken Co Ltd (K K Seibu Giken)
(sökande)

Ombud: J. Å. Delmar
AB Delmar & Co Patentbyrå

Målet gäller: Patent på "Förfarande för framställning av ett avfuktningselement".

YRKANDEN

I besvären yrkar invändaren att patentansökningen avslås.

Sökandena vidhåller ansökningen med patentkrav inkomna den 24 maj 1996 vilka krav är identiska med de patentkrav som var gällande vid det överklagade beslutet.

R-r

Postadress
Box 24160
104 51 STOCKHOLM

Besöksadress
Karlavägen 100
Hus R, bottenv.

Telefon Telefax
08-783 38 50

783 76 37

Patentbesvärsrätten undanröjer överklagade beslutet och avslår ansökningen.

SKÄL

Uppfinningen avser ett förfarande för framställning av avfuktningselement genom

- 1) laminering av planskiktsark och vågark av lågdensitetspapper, huvudsakligen bestående av vissa oorganiska fibrer och som har en skrymdensitet av högst $0,5 \text{ g/cm}^3$, till en matris med många små kanaler,
- 2) impregnering av papperet med vattenglas före eller efter lamineringen,
- 3) upphettning och torkning till bildning av hydratiserat vattenglas med en vattenhalt av 3-20%
- 4) den sålunda behandlade matrisen nedsänks i syra till bildning av silika-hydrogel
- 5) tvättning och torkning till bildning av ett "silika-aerogel" på matrisen.

Genom den i målet anförda svenska patentskriften 222 134 är det förut känt att framställa ett avfuktningselement genom laminering av planskiktsark och vågark av skikt av oorganiskt material till en matris med många små kanaler (s. 2, sp. 1, tredje och femte st.) varefter matrisen impregneras med vattenglas och behandlas med en syra samt upphettas och torkas.

Enligt förevarande krav 1 utgörs fibermatrisen av lågdensitetspapper vars skrymdensitet är högst $0,5 \text{ g/cm}^3$ vilken uppgift saknas i den svenska patentskriften. Det var dock känt att vid tiden för ansökningens prioritetsdag ersätta de enligt äldre teknik använda matriserna av asbest med matriser av lågdensitetspapper, se den

svenska patentansökningen 8003175-0, som motsvarar den svenska utläggningsskriften 436 628 (s. 4, r.9). Användning av en sådan fibrösare matris, som på grund av ökad halt vattenglas måste förväntas medföra ökad effektivitet, får anses vara uppenbar för fackmannen.

Utöver sådant materialutbyte anges i kravet 1 i förhållande till vad som är förut känt genom den svenska patentskriften 222 134 endast att upphettningen av den med vattenglas impregnerade matrisen sker före behandling med syran (steg 3 enligt ovan). Sökanden hävdar att denna åtgärd påverkar en del faktorer i förfarandet, som i sin tur medför förbättrad fuktadsorptionsförmåga (jfr.ex. inlagan inkommen den 14 augusti 1996). I beskrivningen, s. 5 och i diagrammen 3, 5 och 6 har adsorptionsförmågan hos de patentsökta elementen jämförts med den hos sådana som tillverkats "enligt den metod som beskrives i den japanska patentskriften 30384/1976" (vilken uppges motsvara den svenska 222 134) utan att det närmare redogörs för hur försöken har genomförts. Såsom framgår av den svenska patentskriften (s. 1, sista st - s. 2, sp. 1, första st. och s. 2, sp. 2, andra st.) påverkas de hygroskopiska egenskaperna i hög grad av till vilken temperatur gelen upphettas, varför denna uppgift är synnerligen relevant för att jämförelsen skall anses vara adekvat. Även andra parametrar påverkar adsorptionsförmågan, såsom sammansättningen av vattenglaset. Sökanden har efter föreläggandet i Patentbesvärsträtten givits tillfälle att komplettera sin försöksredogörelse med dessa uppgifter men har avstått från detta. Det kan därför inte anses på ett övertygande sätt ha visats att steg 3) enligt ovan medför någon oväntad effekt. Nämnade steg får därför anses innebära ett nära till hands liggande alternativ i förhållande till vad som är förut känt genom den svenska patentskriften 222 134.

Vid nu angivna förhållanden finner Patentbesvärsträtten att kravet 1 inte anger en patenterbar uppfinning.

Suzanne Depken Rune Näsman Per-Åke Schulze
Referent

Enhälligt

BESVÄRSHÄNVISNING, se bilaga (Formulär A)