

Mål nr 91-083

P.ans. 8800563-2

PATENTBESVÄRSRÄTTENS

DOM

meddelad den _____ med anledning av besvär över patent- och registreringsverkets härvid fogade beslut.

Klagande: Abloy Security Ltd. Oy (sökande)

Ombud: AB Dahls Patentbyrå

Motpart:

Ombud:

Målet gäller: Patent på "Låsnings- och passagekontrollsystem".

YRKANDEN

I besvären vidhåller sökanden patentansökningen med oförändrade patentkrav.

Patentbesvärsrätten bifaller inte besvären.

E E

Postadress
Box 27160
102 52 STOCKHOLM

Besöksadress
Karlavägen 100
Hus R, bottenv.

Telefon Telefax
08-783 38 50

783 76 37

SKÅL

Vad först angår den idé som ligger till grund för det i kraven 1 och 2 angivna förfarandet för att modifiera ett mekaniskt låssystem resp låssystemet som uppkommer genom förfarandet innebär den enbart att vissa mekaniska dörrlås i t ex en byggnad byts ut mot elektroniskt styrbara lås. Ett sådant utbyte av lås är närmast resultatet av självklara bekvämlighets- och säkerhetsmässiga överväganden och kan därför inte bidra till uppfinningshöjden.

Vad därefter gäller de i kraven 1 och 2 angivna tekniska medlen är genom den i överklagade beslutet åberopade svenska patentansökningen 8502132-7 ett elektroniskt dörrlås känt vilket bl a innefattar en avläsningsenhet i anslutning till dörren samt en bärbar kodsändare. Informationsöverföringen mellan dessa båda enheter är i första hand avsedd att ske induktivt men även optisk överföring anges som ett alternativ. Kodsändaren, som bl a innehåller ett programmerbart kodminne, är innesluten i ett platt plastfodral som har sådan utformning att det kan fästas på greppdelen till en mekanisk nyckel. Avläsningsenheten kan vidare anslutas till en elmotor för manövrering av låskolven varigenom någon mekanisk nyckel för kolvens förskjutning inte erfordras. Vad slutligen angår programmeringen av låsets skilda enheter sker detta för kodsändarens del medelst en särskild programmeringsanordning via kodsändarens ordinarie informationsöverföringsorgan. Att tillämpa motsvarande programmeringsmetod för låsets avkänningsenhet faller sig naturligt. Inte heller vad avser de tekniska medlen innefattar därför kraven 1 och 2 något patenterbart nytt.

Vid angivna förhållanden anger ingetdera av de båda självständiga patentkraven 1 och 2 en patenterbar uppfinning.

Lennarth Törnroth

Sten-Ove Henningsson
Referent

Anders Lindqvist

Enhälligt

BESVÄRSHÄNVISNING, se bilaga (Formulär A)