

Mål nr 91-098

Patent nr 84304355.5

PATENTBESVÄRSRÄTTENS

DOM

meddelad den _____ med anledning av besvär över Patent- och registreringsverkets härvid fogade beslut.

Klagande: Rees Construction Services Ltd.

Ombud: Lars Holmqvist
Lars Holmqvist Patentbyrå AB

Motpart:

Ombud:

Målet gäller: Förklaring enligt 72 § patentlagen.

YRKANDE

Bolaget har i Patentbesvärsrätten vidhållit sin begäran om förklaring enligt 72 § patentlagen.

EE

Postadress
Box 27160
102 52 STOCKHOLM

Besöksadress
Karlavägen 100
Hus R, bottenv.

Telefon Telefax
08-783 38 50

783 76 37

Patentbesvärsrätten bifaller inte besvären.

SKÄL

Om handläggningen i samband med att den ordinarie förfallodagen för i målet aktuellt patent inträffade har bl. a. följande framkommit. Sedan den patentbyrå som patenthavaren anlätade för betalning av årsavgifter inte erhållit instruktion att erlægga avgiften kontaktade byrån omkring sex veckor efter förfallodagen per telefon patenthavaren. I ett telefax omkring den 20 september 1989 instruerade patenthavaren byrån att erlægga avgiften jämte avgifter för andra svenska och utländska patent. Denna instruktion skulle vid byrån ha noterats i det kortregister som fördes för kommande betalningar, och själva telefaxmeddelandet skulle ha placerats och behållits i en speciell akt som dagligen gick igenom. Dessa åtgärder vidtogs av misstag inte av den tjänsteman som skulle utfört dem.

Nyssnämnda telefax innehöll instruktion om betalning av ett svenskt patent som byrån inte kunde identifiera. Byrån skrev till patenthavaren för att få klarhet om detta patent. Patenthavaren har uppgett att han inte fann någon anledning att besvara brevet. Den befattningshavare, ett av byråns patentombud, som avsånde brevet, gav den nyssnämnde tjänstemannen i uppgift att bevaka en eventuell reaktion på brevet. Enär betalningsuppdraget inte noterats hos byrån, och enär förfrågningen inte besvarades, kom akten i ärendet inte att tas fram vid byrån förrän årsavgift skulle betalas nästa år.

Som tänkbar förklaring till att notering av betalningsinstruktionen inte skedde har patenthavaren anfört att den ifrågavarande tjänstemannen vid byrån väntade på att få klarhet om det inte identifierbara patentet. Att samme befattningshavare senare inte följde upp ärendet kan, enligt patenthavaren, ha berott på att befattningshavaren dels arbetade trots att han hade influensa och var dåsig av medicinering, dels hade en alltför stor arbetsbörda på grund av en pågående omläggning av byråns betalningssystem från det äldre manuella systemet till ADB-behandling.

Patentbesvärsrätten finner till att börja med att patenthavaren själv, genom att underlåta att besvara patentbyråns begäran om förtydligande av den delvis felaktiga instruktionen om betalning av de svenska patenten, brustit i aktsamhet. Vad beträffar handläggningen vid patentbyrån ger de uppgifter

som lämnats inte säkert vid handen att ett nöjaktigt system för kontroll av att betalningsuppdrag noterades och följdes upp tillämpades. Inte heller vad i övrigt framkommit om ärendets behandling visar att helt tillfredsställande rutiner förekom. Det kan därutöver konstateras att den alltför stora arbetsbelastning för den närmast berörde befattningshavaren, som anförts som en trolig förklaring till dennes misstag, uppstått till följd av en större administrativ omläggning vars arbetsmässiga konsekvenser bort kunnat förutses och skulle ha föranlett en förstärkning av personalresurserna för det tämligen rutinbetonade men tidskrävande granskningsarbete som det angetts ha förorsakat i det rådande övergångsskedet.

Vad som nu anförts leder till bedömningen att patenthavaren och dennes ombud inte kan anses ha iakttagit allt vad som skäligen kunnat krävas för att iaktta betalningsfristen. Förutsättningarna för att meddela begärd förklaring enligt 72 § patentlagen är därför inte uppfyllda.

Lennarth Törnroth

Anders Lindqvist

Sten-Ove Henningsson

Referent

Enhälligt

BESVÄRSHÄNVISNING, se bilaga (Formulär B)