

PATENTBESVÄRSRÄTTENS

DOM

meddelad med anledning av besvär över Patent- och registreringsverkets härvid fogade beslut.

Klagande: Försvarets materielverk (tidigare Försvarets Civilförvaltning)
(invändare)

Ombud: Dag Hedefält

Motpart: The Commonwealth of Australia (sökande)

Ombud: L.A. Groth & Co. KB

Målet gäller: Patent på "Förfarande och anordning för att mäta den optiska spridningskoefficienten hos havet".

YRKANDEN

I besvären yrkar invändaren att ansökningen avslås.

Sökanden vidhåller ansökningen med oförändrade patentkrav.

E E

Postadress
Box 27160
102 52 STOCKHOLM

Besöksadress
Karlavägen 100
Hus R, bottenv.

Telefon Telefax
08-783 38 50

783 76 37

Patentbesvärshöjden undanröjer överklagade beslutet och avslår ansökningsen.

SKÄL

Den i målet återopade artikeln av Howard R. Gordon, "Interpretation of Airborne Oceanic Lidar: Effects of Multiple Scattering", Appl. Opt. 21, 2996 (1982) behandlar de ljusspridningsfenomen som uppträder i vattnet i samband med mätning av havsdjupet medelst laser från en flygburen sändar/mottagarutrustning. De i artikeln redovisade beräkningarna leder fram till slutsatsen att den ljusenergi som når mottagaren till följd av ljusspridning av laserpulser i vattnet avtar exponentiellt med tiden och därvid uppvisar en dämpningskoefficient k som är en funktion av mottagarens öppningsvinkel. Vidare anges i artikeln att nämnda koefficient k vid stor öppningsvinkel hos mottagaren närmar sig värdet för absorptionskoefficienten a medan den för små vinklar istället närmar sig värdet för stråldämpningskoefficienten c där $c=a+b$ och b utgör spridningskoefficienten hos vattnet. Sökanden har emellertid med instämmande av Patentverket gjort gällande att de resultat som redovisas i denna artikel ej helt sammanfaller med de resultat som redovisas i likartade studier, exempelvis de som visas i D1 (D.M. Phillips och B.W. Koerber "A Theoretical Study of an Airborne Laser Technique for Determining Sea Water Turbidity", Aust. J. Physics, 37, 1984, sid. 75-90), och de därför bedöms som "uppenbarligen inte obestridda och allmänt vedertagna". Överklagade beslutet får därvid förstås så, att fackmannen av detta skäl skulle sakna anledning att beakta resultaten enligt Gordon 82. Någon sådan allmän rättsprincip för avgränsning av begreppet känd teknik finns dock varken i svensk praxis eller i EPO-praxis. Därtill kommer följande. D1 utgör vid sidan av Gordon 82 den enda av de i målet återopade publikationerna som avser likartade studier och som fackmannen kan ha haft tillgång till före prioritetdagen. Oavsett hur det i övrigt förhåller sig med tolkningen av D1 ger det i verkets beslut återopade avsnittet (s. 89, r. 7-10) inte underlag för att bortse från Gordon 82. Av detta avsnitt framgår nämligen också att det uppfinningsenliga sambandet gäller vid låg vattengrumlighet; det har då relevans eftersom de i målet återopade patentkraven inte utesluter utföringsformer som avser mätning under sådana förhållanden. Vidare framstår resultaten i Gordon 82 som logiskt rimliga med hänsyn till de optiska lagar som gäller ifråga om ljusspridning och ljusabsorption. Slutligen kan det anmärkas – även om det på grund av den senare publiceringen inte kan ges

någon avgörande betydelse för hur fackmannen vid tiden fram till prioritetdagen uppfattat känd teknik – att uppfinnaren i målet själv tydligen tolkat Gordon 82 på ovan angivet sätt, se den av sökanden åberopade artikeln författad av uppfinnaren, Brian Billard, "Remote Sensing of Scattering Coefficient for Airborne Laser Hydrography," Appl. Opt. 25, 2099 (1986) där denne inledningsvis sammanfattar (se särskilt s. 2101, v. sp., st. 2) de slutsatser som kan dras av Gordons artikel.

Sammantaget anser därför Patentbesvärsrätten att fackmannen har anledning att söka använda sig av de i Gordon 82 redovisade resultaten.

Med utgångspunkt i sålunda känd teknik framstår det i kravet 1 angivna förfarandet såsom en för fackmannen närliggande tillämpning av ifrågavarande parametersamband i syfte att beräkna spridningskoefficienten vid bottenkartering med apparatur av den typ som beskrivs exempelvis i den i målet åberopade internationella patentansökningen WO 82/01075. Kravet 1 anger därför inte en patenterbar uppfinning. Motsvarande bedömning gäller för anordningen enligt kravet 3.

Lennarth Törnroth

Sten-Ove Henningsson
Referent

Anders Lindqvist

Enhälligt

BESVÄRSHÄNVISNING, se bilaga (Formulär A)