

## PATENTBESVÄRSRÄTTENS

### DOM

meddelad med anledning av besvär över Patent- och registreringsverkets härvid fogade beslut.

Klagande: Futurumverken AB (invändare)

Ombud: H. Albihns Patentbyrå AB

Motpart: BV Handelsmaatschappij Exactum (sökande)

Ombud: Evert Ryrlén  
Awapatent AB

Målet gäller: Patent på "Spiskåpa".

#### YRKANDEN

I besvären yrkar invändaren att ansökningen avslås.

Sökanden vidhåller ansökningen med oförändrade patentkrav.

---

E E

Postadress  
Box 27160  
102 52 STOCKHOLM

Besöksadress  
Karlavägen 100  
Hus R, bottenv.

Telefon Telefax  
08-783 38 50

783 76 37

Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och avslår ansökningsföremålet.

## SKÄL

Som grund för sin talan anför invändaren dels att ansökningsföremålet inte skiljer sig väsentligt från vad som är förut känt dels att patentkravet 1 i strid mot 8 § patentlagen inte ger någon bestämd uppfattning om vad som sökes skyddat genom patent.

Den patentsökta uppfinningen utgörs av en spiskåpa. Enligt förevarande patentkrav 1 definieras den på följande sätt.

"Kåpa för köksspis, bestående av ett hölje, som är anordnat över spisen och som nedtill och intill sin främre kant är försedd med en utsugningsöppning för matångor, varvid det inre av höljet är anordnat att anslutas till en ventilationstrumma, i vilken utsugningsöppning är anordnade inbördes diagonalt förskjutna anslagsytor, vilka avlänkar utsugningsluftströmmen, och sålunda åstadkommer separering av i luften medbringade droppar, vilka separerade droppar uppsamlas på en bottenplatta i höljet, k ä n n e - t e c k n a d d ä r a v , att förutom de inbördes diagonalt förskjutna genomloppen (14, 15), som är anordnade vid framsidan, även två grupper inbördes diagonalt förskjutna genomlopp (17, 18) är anordnade intill höljets (1) bakre sida, varvid tvärsnittet hos genomloppen (14, 15) vid framsidan är så mycket större än tvärsnittet hos genomloppen (17, 18) vid den bakre sidan, att matångor kommer att utsugas vid framsidan medan på baksidan ett svagare utsugningsflöde kan upprätthållas, som motverkar bildandet av kondensat på den bakre väggen (2) bakom spisen och bottenplattan (10) i höljet (1)."

Avsikten med att utforma en kåpa i enlighet med vad som anges i den kännetecknande delen är, såsom sökanden får förstås, i första hand att eliminera de nackdelar hos tidigare kända kåpor som innebär att de visserligen kan suga bort matångor och liknande men inte förmår hindra kondensering av vattenånga på bottenplattans undersida och på väggen bakom spisen (jfr ansökningsbeskrivning, sid 2, rad 4-10).

Av vad sökanden anfört i Patentverket framgår att patentkravet 1 i ovan angiven lydelse skulle, om så krävs, kunna ändras så att på rad 3 nedifrån "i

huvudsak" inskjutes framför "vid framsidan". Detta förslag till alternativ lydelse har uppenbarligen ej återtagits.

Vad först angår den av invändaren aktualiserade frågan av formell natur gör Patentbesvärsrätten följande bedömning.

Den i den kännetecknande delen av patentkravet 1 på rad 6 nedifrån till kravets slut intagna uppgiften "varvid tvärsnittet - - - i höljet (1)" avser uppenbarligen att föreskriva hur tvärsnittet hos genomloppen vid framsidan skall dimensioneras i förhållande till tvärsnittet hos genomloppen vid baksidan. Att det förra tvärsnittet skall vara större än det senare får anses klart framgå. Däremot kan enligt Patentbesvärsrättens mening hänvisningarna i den aktuella uppgiften till utsugningen av matångor vid framsidan och upprätthållandet av ett svagare utsugningsflöde, vilket dock måste vara så beskaffat att det motverkar kondensbildning på bakvägg och bottenplatta, på baksidan över huvud taget inte ge fackmannen någon sådan information att han inser eller kan sluta sig till hur mycket större det förra tvärsnittet skall vara än det senare (jfr - - - "så mycket större - - - att" - - -) och detta gäller även om fackmannen för förståelse av uppgiften tar hjälp av beskrivningen. Där betonas nämligen att en exakt och korrekt avvägning mellan flödena är speciellt viktigt (sid 5, rad 3-6) men denna korrekta avvägning är uppenbarligen beroende av kåpans uppbyggnad i stort (sid 5, rad 1-3 nedifrån). Ett inskjutande av "i huvudsak" enligt förslaget till alternativ lydelse av kravet 1 medför ingen ändring härvidlag.

Den ovan avhandlade uppgiften i patentkravet 1 medför därför att detta krav, oavsett vilken av de två lydelserna som beaktas, är obestämt. Vid sådant förhållande föreligger enligt 8 § patentlagen hinder för bifall till ansökningen.

Vid denna utgång saknar Patentbesvärsrätten anledning att ta upp invändarens först åberopade avslagsgrund. Det må för övrigt påpekas att förutsättningar för en bedömning i detta avseende saknas eftersom omfattningen av det begärda patentskyddet ej kan bestämmas.

Björn Pernold

Göran Andersson  
Referent

Per-Åke Schulze  
Skiljaktig betr.  
motiveringen;

se prot.

BESVÄRSHÄNVISNING, se bilaga (Formulär A)