

Patent nummer 9903764-0

Adressat:

STRÖM & GULLIKSSON IP AB

SJÖPORTEN 4

417 64 GÖTEBORG SE

Patenthavare: Korsnäs AB, 801 81 Gävle SE.

Ombud: Zacco Sweden AB (publ). Ref: 110013200SE.

Benämning: Obestruken pappers- eller kartongprodukt och
förfarande för framställning därav.

Brevet sänds till: ZACCO SWEDEN AB (PUBL), BOX 23101, 104 35
STOCKHOLM SE och AWAPATENT AB, BOX 45086, 104 30 STOCKHOLM och L-
O LUNDQUIST PATENTBYRÅ AB, BOX 80, 651 03 KARLSTAD och HYNELL
PATENTTJÄNST AB, PATRON CARLS VÄG 2, SE-683 40 HAGFORS/UDDEHOLM
och SEPPO LAINE OY, PB 339, 00181 HELSINGFORS och STRÖM &
GULLIKSSON IP AB, SJÖPORTEN 4, 417 64 GÖTEBORG SE.

Invändare: I Kappa Kraftliner AB, II Stora Enso AB, III Metso
Paper Inc, IV M-real OYJ, V SCA Hygiene Products AB

Ombud: I AWAPATENT AB. II L-O Lundquist Patentbyrå AB, III
Hynell Patenttjänst AB, IV Seppo Laine OY, V Ström & Gulliksson
IP AB

B E S L U T

Er invändning mot ovan angivet patent har denna dag avslagits.
Patentet är därmed fortfarande i kraft.

S K Ä L

Uppfinningen avser en obestruken pappers- eller kartongprodukt
och ett kalandreringsförfarande för framställning av produkten.
Syftet med uppfinningen är att framställa en produkt med goda
tryckningsegenskaper, dvs. med yta som har hög glans, låg
ytråhet och låg glansvariation.

Forts.

Ö V E R K L A G A N D E

Vill Ni överklaga beslutet skall Ni göra det skriftligt.
Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten,
men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 5055,
102 42 Stockholm. I skrivelsen skall anges det beslut som
överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Den skall
ha kommit in till PRV inom två månader från beslutets dag.
Ärendet kommer annars inte att prövas.

Nedan anges de mest relevanta av anförda dokument

D1: Bryntse G. och Norman B., A method to measure variations in surface and diffuse reflectance of printed and unprinted paper samples, Tappi 1976, 59:4, sid. 102-106.

D2: OptiDwell-The new bulk preserving calendering method; Turtinen P. och Tani M., Pita Annual Conference, Bolton UK, 1998, sid. 55-59.

D3: OptiDwell Advanced Multigrade Calendering; Broschyr December 1998

D4: US 5400707 A

D5: Back E. et al, Hetkalandrering ett sätt att förbättra ytegenskaperna, STFI-meddelande serie B nr 579, 1981.

Motivering**Diskussion av öppen utövning**

Under invändningsförfarandet har hävdats att uppfinningen blivit allmänt tillgänglig genom öppen utövning. Invändaren Stora Enso hävdar att de tillverkat och sålt en produkt med samma egenskaper som produkten enligt krav 1. De har inlämnat ett antal dokument och intyg för att visa detta. Enligt patenthavaren har glansvariationen hos produkten enligt patentet mätts vid en vinkel av 45°. Stöd för detta påstående står att finna i beskrivningen i ansökningen där det anges att glansvariationskoefficienten kan mätas med en metod som beskrivits av Bryntse och Norman 1976 (sidan 4, raderna 8-9). I referensen sägs att vinkeln 45° ger bäst korrelation till synintrycket glans (se dokument D1 sidan 104, vänstra spalten, första hela stycket). Stora Enso har mätt glansvärdet vid 10°. Det finns ingen anvisning i D1 att mäta vid en vinkel av 10°. Även om det i D1 anges att mätningar kan göras vid vinklar mellan 0 och 60°, får textstycket i fråga anses vara en tillräckligt tydlig anvisning för fackmannen att mäta glans vid vinkeln 45°. Det kan därför inte anses bevisat att Stora Ensos produkt har egenskaper som faller inom ramen för kravet 1. Uppfinningen har därigenom inte heller blivit allmänt tillgänglig genom öppen utövning. Produkten enligt krav 1 anses därför uppfylla kravet på nyhet.

Diskussion av uppfinningshöjd

Dokument D2, som får anses representera den mest närliggande tekniken, beskriver ett kalandreringsförfarande (OptiDwell) som använder mjukt förlängt nyp för framställning av en obestruken pappersprodukt. Trycket i nypet kan variera mellan 2-12 MPa. Av artikeln framgår att mjukt förlängt nyp ger högre bulk och bättre tryckbarhet än konventionella mjuka nyp och hårda nyp. Vidare framgår av artikeln att lägst glansvariation erhålls med mjukt förlängt nyp, se sidan 57, högra spalten, sista stycket samt figur 11 på samma sida.

Forts.

Dokument D4, beskriver en hetkalander med mjukt nyp. I dokumentet framgår att ett papper med slät och glansig yta erhålls om temperaturen är 204 till 288°C, se spalt 4, raderna 64-67 och spalt 3, rad 64-68. I D4 anges också att det är önskvärt med temperaturer väsentligen över 204°C, se spalt 1, rad 65 - spalt 2, rad 3. Det framgår inte av D4 för vilken typ av papper rekommendationerna gäller.

Vidare framgår av D5 att bäst värden på glans och ytjämnhet vid hetkalandrering av bestruken och obestruken flerskiktsparkong fås inom temperaturområdet 250-300°C. De försök som redovisas i D5 gjordes i en pressimulator och publicerades 1981. Trots den tydliga rekommendationen i D5 har emellertid inte så höga temperaturer använts på kalandrar i industrin.

Förfarandet enligt krav 5 i patentet skiljer sig från kalandreringsförfarandet i D2 genom att högre temperatur har använts, 250 till 350°C, medan OptiDwell kalandern använder temperaturer upp till 200°C. Angående temperaturen för OptiDwell kalandrar hänvisas till D3 sidan 4, högra spalten. Genom att höja temperaturen till över 250°C ökar den genomsnittliga glansnivån väsentligt med endast en begränsad ökning av glansvariationen. Figur 1 i ansökan visar att vid 180°C är värdena för glans relativt lika för kalandrar med mjukt nyp jämfört med kalandrar med mjukt förlängt nyp. Glansvariationskoefficienten är något lägre för mjukt förlängt nyp jämfört med mjukt nyp vid 180°C. Det är därför förvånande att både glans och glansvariation uppvisar betydliga skillnader i värden med mjukt förlängt nyp jämfört med mjukt nyp vid temperaturer över 250°C. Det finns ingen indikation i något av de anförda dokumenten som leder fackmannen till insikten att man kan uppnå så goda värden på både glans och glansvariation på obestruken kartong genom att höja temperaturen till över 250°C i en kalender med förlängt mjukt nyp.

Således är uppfinningen enligt patenkrav 5 patenterbar eftersom den är ny och anses skilja sig väsentligt från vad som är förut känt.

Invändarna hävdar att produktkravet 1 enbart är definierat genom önskvärda egenskaper på produkten och att uppfinningen enligt krav 1 därför saknar uppfinningshöjd. Det är emellertid inte uppenbart för fackmannen att just den kombination av egenskaper som anges i kravet 1 är möjlig att uppnå. Därför anses produkten som definieras i kravet 1 uppvisa både nyhet och uppfinningshöjd.

Invändarna anser dessutom att uppfinningen enligt patentet inte är så tydligt angiven att en fackman med ledning därav kan utöva uppfinningen. Patentverkets åsikt är att uppfinningen enligt krav 5 är så tydligt angiven att en fackman kan utöva den. Produktkravet får också anses tillräckligt tydligt angivet genom att det är definierat genom mätbara parametrar. Se även diskussionen ovan angående vid vilken vinkel glansvariationskoefficienten skall mätas.

Forts.

Till patenthavaren bifogas: pag 59a med bilagor I-II.



Monika Bohlin



Barbro Nilsson