

PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET

Beslutsdatum 2004-04-30

Patentavdelningen

Patentansökning nr 0103545-0

ANSVARIG EB

Internationell klass (IPC)

H04Q 007/22, H04M 003/42

Adressat:

ALBIHNS STOCKHOLM AB

BOX 5581

114 85 STOCKHOLM SE

Sökande: HotSIP AB, Barnhusgatan 16, 111 23 Stockholm SE.

Ombud: Albihns Stockholm AB. Ref: 65646.

Benämning: Förfarande och system i ett kommunikationsnät.

B E S L U T

Er patentansökning har denna dag avslagits.

S K Ä L, se följande sida

Ö V E R K L A G A N D E

Vill Ni överklaga beslutet skall det göras skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till *Patent- och registreringsverket, Box 5055, 102 42 Stockholm*. I skrivelsen skall anges att avslagsbeslutet överklagas och lämnas en motivering till varför ändring i beslutet begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutets dag. Ärendet kommer annars inte att prövas.

SKÄL

Beslutet avser patentkrav 1-13 vilka inkom den 10 februari 2004 (vid en muntlig konferens) avseende ett förfarande, vilket jämfört med tidigare självständiga krav 1, 6 och 11-12 fått tillägget att ett värde av en kommunikationsbegränsandefaktor mäts upp varefter information om ändring av närvarotillstånd av den första terminalen lagras och skickas till en annan terminal.

Anförda dokument:

D1: WO 9 929 129 A1

D2: EP 0871316 A1

Uppfinningen avser ett förfarande för närvaronotifiering av en mobil terminal. Genom mätning av en kommunikationsbegränsande faktor och jämförelse mellan uppmätta värden med ett eller flera förbestämda tröskelvärden i ett registreringsorgan i en terminal avgörs om terminalen håller på/kommer att ändra närvarotillstånd. Information om det ändrade närvarotillståndet skickas automatiskt från terminalen till en närvaroserver. Informationen sparas i en närvaroserver och skickas därefter vidare till en andra terminal.

D1 visar en metod för att tillhandahålla tillgängligheten för användare. En klient, som i D1 benämns som gruppuppdateringsstyrlogik (group update control logic), innehåller medel för att känna av om terminalen kommer att ändra statusen för användares tillgänglighet, (sida 6 rad 1-20, fig. 8). Informationen om att status ska ändras skickas, utan någon inblandning från användaren, till en server som i sin tur skickar en underrättelse till en annan användares terminal (sida 7 rad 19-26).

D2 visar en metod för att bestämma orsaker till att ett samtal avbryts. En av orsakerna som anges är att terminalen befinner sig utanför radiotäckning.

D1 är det dokument som bäst beskriver teknikens ståndpunkt. D1 skiljer sig ifrån uppfinningen genom att D1 inte anger att kontrollen av kommunikationsbegränsande faktorn sker strax före statusändringen utan efter statusändringen. Syften med uppfinningen är att prediktera att en terminal håller på att ändra sin/a status. Det är oklart ur såväl patentkraven som beskrivningen hur man på ett tillförlitligt sätt kan prediktera att en terminal håller på att ändra sin/a status. Förfarandet enligt självständiga patentkraven 1, 6 och 11-12 och beskrivningen innefattar mätning av en kommunikationsbegränsande faktorn i första terminalen, uppmätta värden överförs och lagras automatiskt i en närvaroserver och därifrån vidarebefordras informationen till en andra terminal. Fackmannen med vetskap om D1 ställs inför problemet att komplettera metoden i D1 så att kontroll av statusändringen hos en terminal sätts igång före statusändringen. En sådan modifiering hör till en av de uppenbara valmöjligheterna som står fackmannen inom området till buds och kan nås t.ex. genom några tester, simuleringar, med ett bredare intervall för aktuella värden på den kommunikationsbegränsande faktorn som följd. Någon oväntad teknisk effekt uppnås inte genom detta förfarande. Därför, är uppfinningen enligt patentkraven 1, 6 och 11-12 inte patenterbar då den inte skiljer sig väsentlig från tidigare känd teknik.

Patentkrav 2, 7 och 13 är även de kända genom D1. Uppfinningen enligt patentkrav 2, 7 och 13 skiljer sig alltså inte väsentligt från tidigare känd teknik och anger inget patenterbart.

I D1 beskrivs det hur information skickas från den första terminalen då ett förutbestämt villkor uppfylls (sida 6 rad 11-13). Att som i patentkrav 3 och 8 använda ett tröskelvärde som villkor när informationen ska skickas anses vara närliggande för fackmannen. Användning av tröskelvärden för att starta någon slags procedur vara fackmannamässigt. Patentkrav 3 och 8 är följaktligen inte heller patenterbara.

D1 anger inte samma sorts faktorer som mäts i medlet för att känna av statusändringar. Dessa faktorer är emellertid förut kända genom till exempel D2. Uppfinningen enligt patentkrav 4 och 9 skiljer därför sig alltså inte väsentligt från känd teknik och är inte patenterbar.

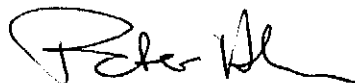
D1 anger orsaken till den ändrade statusen (sida 9 rad 7-13). Uppfinningen enligt patentkrav 5 och 10 skiljer sig alltså inte väsentligt från känd teknik och är inte patenterbar.

I svaret på föreläggandet daterat 24 februari, 2003 anför sökanden dessutom följande kommentarer:

- Det som i första hand avses i båda utföringsformerna i D1 är emellertid användarens position eller närvarotillstånd och inte terminalens.
- Oavsett om man skulle försöka kombinera de utföringsformerna i högre grad än vad texten ger grundlag för, skulle man alltså trots detta inte komma fram till en lösning enligt uppfinningen, eftersom ingen mätning av parametrar hos terminalen sker i D1.

Terminalens position eller närvarotillstånd är emellertid i såväl D1 som i de patentsökta tillämningsarna identiska med användarens position eller närvarotillstånd. Att varje mobil mäter signalstyrka som mottagits från en basstation i en närbelägen cell och periodvis skickar resultatet till MSC är dessutom allmänt känt t.ex. genom D2, (sidan 26- 34).

Följaktligen är uppfinningen enligt patentkrav 1- 13 inte patenterbar då den inte skiljer sig väsentligen från tidigare känd teknik.



Peter Hedman



Behroz Moradi

Patentass.

itw