

PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET
Patentavdelningen

Beslutsdatum 2004-07-14

Patentansökning nr 0202771-2
ANSVARIG EU
Internationell klass (IPC)
H04Q 007/32, H04M 011/04

Adressat:

KURT LAUTMANN'S PATENTBYRÅ AB
BOX 245
691 25 KARLSKOGA SE

Sökande: Multicom Security AB, Årstaängsvägen 1 A, 117 43
Stockholm SE.

Ombud: Kurt Lautmann's Patentbyrå AB. Ref: 2996.

Benämning: Anordning vid ett mobiltelefonsystem.

B E S L U T

Er patentansökning har denna dag avslagits.

S K Ä L, se följande sida

Ö V E R K L A G A N D E

Vill Ni överklaga beslutet skall det göras skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till *Patent- och registreringsverket, Box 5055, 102 42 Stockholm*. I skrivelsen skall anges att avslagsbeslutet överklagas och lämnas en motivering till varför ändring i beslutet begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutets dag. Ärendet kommer annars inte att prövas.

SKÄL

Beslutet gäller patentkravet som inkom 2003-06-03. Det nya kravet skiljer sig från det ursprungliga kravet 1 i huvudsak däri

att uttrycket "ett mobiltelefonsystem för att överföra en informationssignal från en mobilterminal till ett valfritt kommunikationssystem" på rad 1 – 2 ersatts med uttrycket "en mobil telefonanläggning med en central och med ett antal mobiltelefonenheter där mobiltelefonanläggningen är ansluten till ett konventionellt kommunikationsnät" vilket har liknande innebörd,

att uttrycket "mobilterminalerna alstrar en separat signal som sändes regelbundet, slumpvis eller händelsestyrt" i krav 1, rad 4 – 5 ersatts med uttrycket "en första tilläggsapparat för en mobilenhet som oberoende av denna sänder signaler kontinuerligt eller diskontinuerligt",

att uttrycket "mobiltelefonsystemet har en enhet som separerar separata signaler" i krav 1, rad 7 - 8 ersatts med uttrycket "andra tilläggsapparat vid mobiltelefonanläggningens central utsorterande signal från tilläggsapparaten", vilket har liknande innebörd, och

att uttrycket "förutbestämda mottagare och att dessa mottagare reagerar vid frånvaro av separat signal" i krav 1, rad 8 - 9 ersatts med uttrycket "en tilläggsapparat vid åtminstone larmmottagningscentral --- där tilläggsapparaten lämnar information om signalens överföringsbesked", vilket har liknande innebörd.

Uppfinningen hänför sig till en larmanordning vid en mobil telefonanläggning och avser att lösa problemet att signaler från en mobilterminal kan blockeras. Lösningen består i huvudsak däri att signalerna är kontinuerliga eller diskontinuerliga och att en (tredje) tilläggsapparat lämnar information om signalens överföringsbesked.

Anfört dokument

A) WO 02 09465 A1

Motivering

Dokument A (sida 1, rad 11 – sida 14, rad 15, krav 1 – 4) anger ett larmsystem vid vilket en mobiltelefon kontinuerligt (krav 1) eller regelbundet (sida 4, rad 5 - 11) sänder en informationssignal (USSD) bestående av användaridentitet och position till en informationsenhet i ett Internetsystem. En sändare är anordnad mellan en centralenhet i mobiltelefonsystemet och Internetsystemet. Informationsenheten utlöser en indikering vid frånvaro av informationssignal. Enligt krav 1, rad 4 – 5 och krav 3 kan en annan enhet än mobiltelefonen sända signalerna.

Uppfinningen enligt kravet skiljer sig från vad som är känt genom dokument A i huvudsak däri att signalerna sänds från en första tilläggsapparat för en mobilenhet och oberoende av mobilenheten. Syftet och avsedd teknisk effekt med uppdelningen i en tilläggsapparat och en mobilenhet är oklara. Vidare är det oklart vad som i kravet avses med ordet "mobilenhet". Avses en "mobiltelefonenhet"?

Det tekniska problemet är att finna en alternativ konstruktion.

För fackmannen får det anses ligga nära till hands att utforma den enhet som anges i dokument A, krav 1, rad 4 – 5 och krav 3, så att den sänder oberoende av mobilenheten, speciellt med hänsyn till att ingen överraskande teknisk effekt uppnås. I och med att tilläggsapparaten sänder oberoende av mobilenheten är mobilenheten ovidkommande. Kravet anger därför inte en patenterbar uppfinning.

Svarsskriften som inkom 2003-06-03 saknar närmare motivering av ändringarna i kravet och medför ingen ändrad bedömning.

Fullmakt för ombudet saknas.

Uppgift har inte lämnats om vem eller vilka som är uppfinnare.



Peter Hedman
Patentexpert



Roland Landström
Patentingenjör

Patentass.

EK