

Patentansökning nr 0300665-7  
ANSVARIG CJ  
Internationell klass (IPC)  
A61B 005/18

Adressat:

Sökande:

Benämning: Förfarande och anordning vid drogtest.

---

## B E S L U T

Er patentansökning har denna dag avslagits.

S K Ä L, se följande sida

## Ö V E R K L A G A N D E

Vill Ni överklaga beslutet skall det göras skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till *Patent- och registreringsverket, Box 5055, 102 42 Stockholm*. I skrivelsen skall anges att avslagsbeslutet överklagas och lämnas en motivering till varför ändring i beslutet begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutets dag. Ärendet kommer annars inte att prövas.

**SKÅL**

Det svar på föreläggande som inkom till PRV Patent 2003-03-23 har inte medfört någon ändrad bedömning av Er uppfinning. Er uppfinning är därför inte patenterbar av samma anledning som redan meddelats i föreläggandet daterat 2003-09-24.

US 4978303 A visar en anordning för att generera en signal som visar på fysisk förmåga att sköta en maskin. Anordningen testar vakenhet och koordination och ger ett snabbt mått på testobjektets fysiska skärpa och försvagning orsakad av t.ex. berusning. Testet kan användas som ett spärrsystem för bilar och andra maskiner, för att förhindra att påverkade personer kör, se spalt 11 rad 13 till spalt 12 rad 9. Uppfinningen enligt kravet 1 anses således ekvivalent med den anordning som beskrivs i D2.

I svarsskrivelsen av 2003-03-23 menar dock sökanden att det skulle finnas vissa skillnader, varför följande kompletterande argument för dessa ges:

Sökanden menar att eftersom ingen av de anförda dokumenten D1 och D2 lett till någon produkt, användbar som alko-drog-lås , vilket indikerar detta att ifrågasvarande uppfinning skiljer sig från D1 och D2 i väsentliga funktioner, såsom inlärnings- och minnes-funktioner, samt möjligheten att avge svar via olika standardreglage i fordonet. Några sådana inlärnings- och minnes-funktioner nämns dock inte i kravet, varför detta argument bortses ifrån. Möjligheten att avge svar via olika standardreglage i fordonet nämns dock inte i den ursprungliga ansökan. Däremot nämns som ett alternativ att testresultatet kan avläsas från sensorer. Då detta angetts som ett alternativ ingår det inte i det skyddsomfång som söks. Emellertid skulle en ändring av patentkraven, så att kraven endast innefattar denna lösning inte innebära någon ändrad bedömning, eftersom en sådan funktion är närliggande för en fackman att anordna.

Vidare menar sökanden att kodade öppningssignaler används i uppfinningen. Vi antar att det som i detta fall avses är kryptering, eftersom någon form av kodning alltid måste göras för att kunna transformera testresultatet till en öppningssignal. Kryptering är allmänt känt inom datorkommunikation. Denna egenskap anses därför också och anses inte heller ha med uppfinningen att göra och har därför bortsetts ifrån.

Er uppfinning enligt kravet 1 anses således inte nytt i förhållande till det som var känt före dagen för patentansökningen (PL 2 §).

Vi vill till slut påpeka att man från ansökan och ert svar på föreläggande kan ana att uppfinningen innefattar mer än den information som framkommer i er ansökan. Vi vill därför uppmärksamma er på att Svenska Uppfinnareföreningen (SUF) kan ge service till uppfinnare i form av rådgivning. Föreningens postadress är; Nybrogatan 23, 114 39 STOCKHOLM; e-post [invent@public.se](mailto:invent@public.se); Liljeholmsvägen 32, STOCKHOLM; Tel:08-660 71 70; Fax 08-660 84 84.

  
Rune Bengtsson

  
Johanna Schyberg  
Tel: 08-7822793

Patentass.

OGU