

BESLUT
7 mars 2005

PATENTHAVARE
UTM IP Limited

OMBUD
Awapatent AB

ÄRENDE

Framställning att för sent inkommen översättning och tryckningsavgift för patentet 99939507.2 (1 104 541) skall förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen .

Den 10 mars 2004 kungjorde det europeiska patentverket sitt beslut att meddela ovanstående patent. Enligt 60 § patentkungörelsen skulle översättning och tryckningsavgift, som avses i 82 § patentlagen, ha inkommit till Patent- och registreringsverket (PRV) senast inom tre månader härefter, d v s senast den 10 juni 2004. Då översättningen och tryckningsavgiften kom in först den 23 augusti 2004 underrättade PRV Er i beslut den 30 augusti 2004 att verket inte hade för avsikt att utfärda kungörelse beträffande patentet.

Den 23 augusti 2004 inkom Ni med en framställning att översättningen och avgiften skall förklaras ha inkommit i rätt tid enligt 72 § patentlagen. Förklaringsavgift har erlagts.

Av ingivna handlingar framgår att handläggaren hos hemlandsombudet den 29 januari 2004 mottog meddelandet att EPO ämnade meddela patent. I hemlandsombudets rutiner ingår att när meddelande mottagits skall handläggaren lägga in fristerna för validering i hemlandsombudets databas samt anteckna fristerna manuellt i ett s k dagboksregister. I detta ärende sände handläggaren brev till Er och noterade i den manuellt förda dagboken sista dag för validering. Av oförklarlig anledning gjordes dock ingen notering i databasen om sista dag för validering. Eftersom sista dag för validering inte lagts in i databasen kom det inte upp några påminnelser i samband med fristlistor. På den sista dagen för validering, den 10 juni 2004, uppmärksammades noteringen i den manuellt förda dagboken, men vid en kontroll i databasen fann man ingen motsvarighet till den fristen och den manuellt förda anteckningen ströks därför.

Förklaring enligt 72 § patentlagen utfärdas om det visas att sökanden lidit rättsförlust trots att all omsorg iakttagits som betingats av omständigheterna att komma in med handlingarna i tid. I förevarande ärende har hemlandsombudet inte tillämpat ett system med dubbelkontroll av inlagda frister. Genom att lägga in fristen i två olika system skall behovet av detta elimineras sägs det. Emellertid gjordes inte någon fullständig kontroll av ärendet då fristen upptäcktes sista dagen för validering, utan personen i fråga utgick ifrån att fristen blivit felaktigt noterad och den ströks. Det framgår inte på vilket sätt och hur ofta det manuella dagbokssystemet

kontrolleras och vem som kontrollerar ärendet då det ena systemet inte har motsvarighet i det andra. Av vad som framgår i ärendet synes därför inte hemlandsombudets rutiner vara tillfredställande säkra. Det kan därför inte genom vad som förekommit i ärendet anses styrkt att hemlandsombudet visat erforderlig omsorg i ärendet.

Om beslutet inte överklagas kommer den erlagda tryckningsavgiften, 3 270 kr, att återbetalas till Er genom kassakontoret.



Marie Eriksson



Birgitta Holmberg Roth

Överklagande

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 5055, 102 42 Stockholm. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas samt den ändring i beslutet som begärs. Den skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutets dag. Ärendet kan annars inte prövas.