

INVÄNDARE

Försvarets materielverk
Patentenheten
115 88 Stockholm

INNEHAVARE

Ekko Eiendom AS
P.b 6091, Sluppen
N-7434 Trondheim
Norge

Exp. Patent- och registreringsverket

2005-05-25

OMBUD

Nihlmark & Zacharoff Advokatbyrå AB
Box 7701
103 95 Stockholm

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 21 § andra stycket varumärkeslagen.

ÄRENDET

Invändningen avser varumärket TARAX med registreringsnummer 350614, registrerat för annons- och reklamverksamhet; bistånd vid företagsledning och företagsadministration; kontorstjänster, konsultverksamhet, PR-verksamhet, marknadsstudier och -undersökningar, organisering av handels- och reklamutställningar; rådgivning för rationalisering av affärer; rådgivning om organisations- och affärsledning, klass 35.

Invändaren har yrkat att innehavarens registrering med nr 350614 skall hävas samt till stöd för sitt yrkande i allt väsentligt anfört följande. Märket TARAX är vid en helhetsbedömning förväxlingsbart med det för invändaren under nummer 347455 registrerade varumärket TARAX. Invändarens registrering avser registrerade datorprogram för radiomottagare och radiosändare, klass 9, telekommunikation, klass 38, samt undervisning/utbildning i klass 41. Mellan tjänsterna konsultverksamhet, PR-verksamhet, marknadsstudier och -undersökningar, organisering av handels- och reklamutställningar i klass 35 och varorna registrerade datorprogram för radiomottagare och radiosändare, klass 9, tjänsten telekommunikation i klass 38 samt tjänsterna undervisning/utbildning i klass 41 föreligger likhet i varumärkesrättsligt hänseende. Likheten är särskilt påtaglig mellan tjänsterna telekommunikation respektive marknadsstudier och -undersökningar samt mellan undervisning/utbildning respektive konsultverksamhet och PR-verksamhet. Därutöver är märkena identiska.

Innehavaren av varumärket har bestridit att registreringen skall hävas samt av betydelse i ärendet yttrat följande. De tjänster som innehavarens registrering omfattar i klass 35 har inte någon koppling till eller samma funktion, syfte eller ändamål som de varor som invändarens åberopade registrering avser. I vart fall varorna i klass 9 och tjänsterna i klass 38 är av uppenbar teknisk karaktär, vilket inte är fallet med tjänsterna i klass 35. Vidare får understrykas att de tjänster i klass 35 som är ifråga är av kvalificerad natur och köps in efter noggrant övervägande och marknadsförs och säljs till viss målgrupp. Så synes även vara fallet med de varor respektive tjänster som invändarens registrering omfattar. De senare avser dock inte samma målgrupp. Någon risk för att förväxling sker mellan varorna och tjänsterna i klass 38 och 41 respektive klass 35 föreligger inte med hänvisning bland annat till skilda användningsområden och omsättningskretsar. Telekommunikation avser tillhandahållande av tämligen specifika teletjänster för vilka oftast krävs särskilt tillstånd från myndighet. Även utbildnings- och undervisningstjänster är av särskilt och annorlunda slag än de tjänster som innehavarens registrering omfattar.

SKÄL

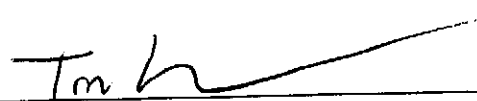
Enligt 14 § första stycket sjätte punkten varumärkeslagen får ett varumärke bland annat inte registreras om det är förväxlingsbart med någon annans varumärke som är registrerat efter tidigare ansökan. Av 6 § första stycket samma lag följer att kännetecknen skall anses förväxlingsbara enligt varumärkeslagen endast om de avser varor av samma eller liknande slag. PRV skall avslå en invändning om det inte finns något hinder mot registreringen, 21 § andra stycket varumärkeslagen.


PRV gör följande bedömning.

De motstående märkena är identiska varför märkeslikhet föreligger. Någon likhet i varumärkesrättsligt hänseende föreligger däremot inte mellan de varor respektive tjänster som invändarens i ärendet åberopade registrering avser och de tjänster som innehavarens registrering omfattar. Såväl varorna registrerade datorprogram för radiomottagare och radiosändare som tjänsten telekommunikation är, som innehavaren yttrat, av teknisk slag vilket inte aktuella tjänster i klass 35 är. Inte heller mellan tjänsterna undervisning/utbildning som invändarens registrering omfattar och de angivna rådgivningstjänsterna som innehavarens registrering avser föreligger tjänsteslagslikhet i varumärkesrättsligt hänseende. Tjänsterna undervisning/utbildning avser meddelande av kunskaper och färdigheter i ett brett perspektiv medan tjänsten rådgivning respektive konsultverksamhet avser direkta råd i en särskild fråga eller i ett enskilt ärende. Inte heller tjänsten PR-verksamhet, som avser kommunikationsåtgärder syftande till att skapa och bibehålla goda relationer mellan en organisation och olika målgrupper i dess omvärld, företer sådan likhet med tjänsterna undervisning/utbildning att tjänsteslagslikhet föreligger. Vid en helhetsbedömning är innehavarens märke därför inte förväxlingsbart med invändarens märke varför invändningen skall avslås.

Beslutat den

25 MAJ 2005


Tom Kronhöffer


Anne Gustavsson

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutets dag.