

INVÄNDARE

Energizer S.A.
P.O. Box 230
CH-1218 Grand-Saconnex, Genève
Schweiz

Exp. Patent- och registreringsverket

2005-05-18

OMBUD

Awapatent AB
Box 45086
104 30 Stockholm

INNEHAVARE

Erland Pettersson med firma MEP Batterier Sverige
St. Solberga Vinköl
532 94 Skara

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 21 § andra stycket varumärkeslagen (1960:644).

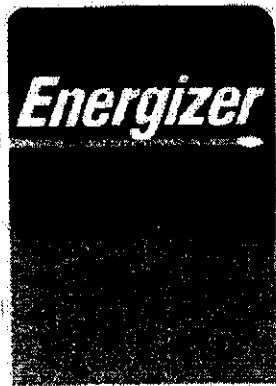
ÄRENDET

Invändningen avser varumärket ENERGIC BATTERIES med registreringsnummer 353 606, vilket registrerades den 22 mars 2002 för startbatterier i klass 9.

Invändaren yrkar att registreringen skall hävas. Som grund för sin talan har invändaren anfört att innehavarens märke är förväxlingsbart med dennes svenska varumärkesregistreringar ENERGIZER med registreringsnummer 307 041 avseende bl.a. elektriska batterier och torrbatterier i klass 9, ENERGIZER (i figur återgiven nedan) med registreringsnummer 315 966 för bl.a. elektriska battericeller; elektriska batterier, uppladdningsbara ackumulatorer i klass 9, samt ENERGIZER (i figur återgiven nedan) med registreringsnummer 320 628 för bl.a. elektriska battericeller; elektriska batterier, uppladdningsbara ackumulatorer i klass 9.

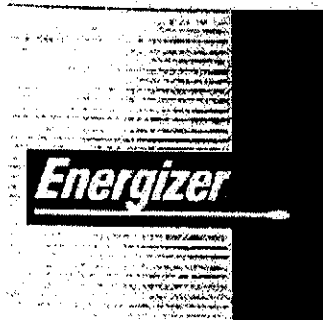
Till stöd för sin talan har invändaren anfört att det råder identitet mellan de varuslag som de motstående märkena omfattar, varför varuslagslikhet föreligger. Vidare har invändaren anfört att det är orden ENERGIZER och ENERGIC som skall jämföras vid bedömningen av huruvida märkeslikhet föreligger, då ordet BATTERIES i innehavarens märke enbart är ett för de aktuella varorna beskrivande tillägg. I anslutning härtill har invändaren påmint om principen om den bleknande minnesbilden, enligt vilken man vid en förväxlingsbedömning skall ta hänsyn till att en konsument i allmänhet inte har möjlighet att samtidigt jämföra de motstående märkena. Härutöver har invändaren anfört att de nu aktuella märkena uppvisar stora likheter då de inleds med bokstäverna ENERGI, vilket vidare får anses utgöra

märkenas distinktiva delar. Invändaren har vidare gjort gällande att det som skiljer de motstående märkena åt är den sista stavelsen, vilken inte påverkar helhetsintrycket visuellt, men som har viss betydelse uttalsmässigt. Denna uttalsmässiga skillnad är dock, enligt invändaren, av underordnad betydelse då märkena ändå torde ge upphov till liknande associationer, nämligen rörande energi och batterier.



Varumärkesregistrering nr 315 966

(Märket ovan består av en rektangulär förpackning med svart övre del, gradvis övergående till rött och en röd undre del, texten Energizer i vitt mot den svarta bakgrunden, understruken med en lysande gul linje med röd kant som på högra sidan avslutas med en ovalformad del i vitt.)



Varumärkesregistrering nr 320 628

(Märket är utfört med bakgrund i silver och vita ränder och övrigt svart. I mitten i en svart rektangel framträder ordet Energizer med vita bokstäver understruket av en upplyst veke i gult och kantad med en självlysande röd kant och avslutad av en glöd i vitt.)

Innehavaren av varumärket har, som det får förstås, bestritt grunderna för invändningen. Till stöd härför har innehavaren anfört att dennes märke avser varor av annat slag än dem som de av invändaren åberopade varumärkena omfattar, och vidare att dennes märke uppvisar betydande skillnader gentemot invändarens märken, inte minst genom att prefixet ENERGI i innehavarens märke följs av bokstaven C, vilket skall jämföras med suffixet -ZER i invändarens märken. Slutligen har innehavaren, som det får förstås, ifrågasatt att invändningen kommit in i rätt tid.

SKÄL

Ett varumärke får enligt 14 § första stycket sjätte punkten varumärkeslagen inte registreras om det är förväxlingsbart med, såvitt nu är av intresse, någon annans varumärke som är registrerat efter tidigare ansökan.

Enligt huvudregeln i 6 § första stycket samma lag skall kännetecknen anses förväxlingsbara endast om de avser varor av samma eller liknande slag.

Frågan huruvida det föreligger risk för förväxling mellan två kännetecknen skall avgöras efter en helhetsbedömning i vilken alla omständigheter av betydelse i det enskilda fallet skall beaktas. Vid en bedömning av varukänneteckens förväxlingsbarhet skall en helhetsbedömning göras av märkes- och varuslagslikheten, med tillämpning av den s.k. produktregeln. Det innebär att kravet på märkeslikhet blir mindre om de varor/tjänster som kännetecknen används för är i stort sett desamma och – omvänt – att det inte ställs så stora krav på varuslagslikheten om märkena är identiska, för att förväxlingsbarhet skall vara för handen.

Det skall även fästas avseende vid graden av särskiljningsförmåga hos de respektive märkena, varvid en större grad av i sig särskiljande egenskaper hos ett märke skall utgöra en faktor som ökar förväxlingsrisken mellan märkena, i det fall samma eller liknande särskiljande egenskaper även återfinns hos det andra kännetecknet.

PRV gör följande bedömning.

Inledningsvis konstaterar PRV att invändningen har inkommit i rätt tid varför den skall prövas i sak.


Det konstateras vidare att det råder likhet mellan de varuslag som innehavarens märke avser och de varuslag som de av invändaren åberopade varumärkena omfattar, då samtliga avser batterier. Härav följer att varuslagslikhet i varumärkesrättslig mening de motstående märkena emellan är för handen.


Vad sedan gäller frågan om eventuell märkeslikhet mellan de märken om vilka här är fråga anför följande. Innehavarens märke består av ordet ENERGIC BATTERIES, alltmedan de av invändaren åberopade märkena alla består av eller innehåller ordet ENERGIZER. Av det sagda följer att samtliga ifrågavarande märken har en dominant vilken bygger på ordet ENERGI/ENERGY. Ordet ENERGIC i innehavarens märke får närmast betraktas som ett nonsensord då det inte existerar i det engelska språket, låt vara att det av den aktuella omsättningskretsen torde uppfattas som något som har att göra med energi, i likhet med invändarens märkesord. Denna relativa överensstämmelse till trots uppvisar de märken om vilka nu är fråga inte någon nämnvärd likhet, varken visuellt eller fonetiskt, till följd varav innehavarens märke måste anses skilja sig från de av invändaren åberopade varumärkena i tillräcklig mån för att dessa inte skall anses som förväxlingsbara.

Mot bakgrund av det ovan sagda finner PRV, vid en helhetsbedömning, att någon förväxlingsrisk mellan innehavarens varumärke och de av invändaren åberopade märkena inte är för handen.

Invändningen utgör följaktligen inte något hinder mot registreringen, varför denna skall kvarstå.

Beslutat 1 8 MAJ 2005


Bengt Staffas


David Holm

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutsdagen.