

Exp. Patent- och registreringsverket

**INVÄNDARE**

Dole Food Company, Inc.  
Westlake Village, CA  
USA

2005-06-14

**OMBUD**

Groth & Co KB  
Box 6107  
102 32 Stockholm

**INNEHAVARE**

---

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 21 § andra stycket varumärkeslagen (1960:644).

**ÄRENDET**

Invändningen avser varumärket DALE med registreringsnummer 358 750, vilket registrerades den 26 november 2002 för mineralvatten (dryck) i klass 32.

Invändaren yrkar att registreringen skall hävas. Som grund för sin talan har invändaren anfört att innehavarens märke är förväxlingsbart med de svenska varumärkesregistreringarna DOLE DOLE (i figur återgiven nedan) med registreringsnummer 80 534 avseende konserverade frukter, konserverad fruktcocktail, konserverad fruktpuddingsfyllnad och frusen färsk frukt, i klass 29, samt konserverade fruktsafer och konserverade frusna koncentrerade fruktsafer, i klass 32, DOLE (i figur återgiven nedan) med registreringsnummer 173 347 avseende konserverade frukter och grönsaker, i klass 29, samt konserverade fruktsafer, i klass 32, DOLE med registreringsnummer 124 118 avseende konserverade frukter, konserverad fruktcocktail, konserverade grönsaker, konserverad fruktpuddingsfyllnad, frusen färsk frukt och grönsakssaft för användning som näringsmedel, i klass 29, samt konserverade fruktsafer, konserverade frusna koncentrerade fruktsafer samt grönsakssaft för användning som dryckesvara, i klass 32, samt DOLE (i figur återgiven nedan) med registreringsnummer 214 791 avseende kött, fisk, fjäderfä och vilt; köttextrakt; konserverade, torkade och inkokta frukter och grönsaker; sylter och geléer; ägg; mejeriprodukter med fruktillsatser; ätliga oljor och fetter; salladssåser; konserver, i klass 29, tapioka, sago, salt, senap, vinäger och is, i klass 30, lantbruks-, trädgårds- och skogsbruksprodukter samt säd, ej ingående i andra klasser; levande djur; färska frukter och grönsaker; fröer och utsäden; växter och naturliga blommor; näringsmedel för djur, huvudsakligen baserade på frukt; malt, i klass 31, samt öl; mineralvatten, kolsyrade vatten

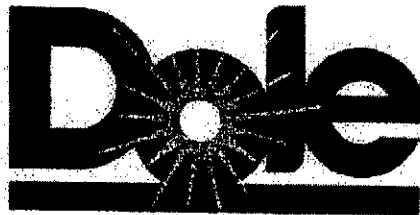
och andra icke alkoholhaltiga drycker med fruktsaft eller fruktessens som dominerande tillsats, liksom fruktdrycker och -juicer; safter och andra fruktbaseade preparat för framställning av drycker, i klass 32.



Varumärkesregistrering nr 80 534



Varumärkesregistrering nr 173 347



Varumärkesregistrering nr 214 791

Till stöd för sin talan har invändaren anført att denne har varumärkesskydd för det mycket välkända varumärket DOLE både som ord och i visst figurutförande och omfattande varor i klass 32 som är mycket nära besläktade och/eller identiska med mineralvatten. Vidare har invändaren anført att de motstående märkesorden är mycket lika såväl visuellt som uttalsmässigt, då orden DOLE och DALE har lika många stavelser och skiljer sig åt endast genom den andra bokstaven i respektive märke. Härutöver har invändaren gjort gällande att likhetsbedömningen i förevarande fall måste göras med beaktande av att det rör sig om varor som köps i butik och under sådana förhållanden att konsumenten inte alltid har tid att göra en ingående undersökning av tillverkarens identitet.

Innehavaren har delgivits invändningen för yttrande men ej låtit sig avhöra.

#### **SKÄL**

Ett varumärke får enligt 14 § första stycket sjätte punkten varumärkeslagen inte registreras om det är förväxlingsbart med, såvitt nu är av intresse, någon annans varumärke som är registrerat efter tidigare ansökan.

Enligt huvudregeln i 6 § första stycket samma lag skall kännetecknen anses förväxlingsbara endast om de avser varor av samma eller liknande slag.

Frågan huruvida det föreligger risk för förväxling mellan två varumärken skall avgöras efter en helhetsbedömning i vilken alla omständigheter av betydelse i det enskilda fallet skall beaktas. Vid en bedömning av varukänneteckens förväxlingsbarhet skall en helhetsbedömning göras av märkes- och varuslagslikheten, med tillämpning av den s.k. produktregeln. Det innebär att kravet på märkeslikhet blir mindre om de varor/tjänster som kännetecknen används för är i stort sett desamma och – omvänt – att det inte ställs så stora krav på varuslagslikheten om märkena är identiska, för att förväxlingsbarhet skall vara för handen.

Avgörande vid besvarandet av frågan om förväxlingsbarhet föreligger blir, i de fall varuslagslikhet kan konstateras, i vilken mån varumärkena kan anses likna varandra. Bedömningen av denna fråga skall grundas på det helhetsintryck märkena förmedlar och då i första hand på märkenas visuella och fonetiska likhet. Hänsyn skall även tas till huruvida ord och/eller figurer i de aktuella märkena eventuellt besitter ett gemensamt eller liknande begreppsmässigt innehåll, varvid risken för att konsumenterna genom association uppfattar att det råder ett samband mellan varumärkena skall beaktas. Man har även att ta hänsyn till det faktum att konsumenten ofta saknar en reell möjlighet att samtidigt jämföra två motstående märken, varför det också måste beaktas att omsättningskretsens minnesbild av ett varumärke typiskt sett kommer att blekna med tiden.

PRV gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det råder identitet mellan de varuslag som innehavarens märke avser och de varuslag som ett av de av användaren åberopade varumärkena omfattar, och vidare att innehavarens märke och de övriga av användaren åberopade varumärkena avser varor av liknande slag. Härav följer att varuslagslikhet i varumärkesrättslig mening de motstående märkena emellan är för handen.

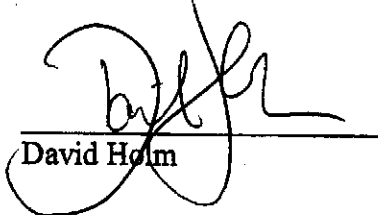
Vad sedan gäller frågan om eventuell märkeslikhet mellan de märken om vilka här är fråga anför följande. Innehavarens märke består av ordet DALE, alltmedan användarens märken antingen innehåller eller består av ordet DOLE. Av det sagda följer att märkesorden skiljer sig åt blott genom en bokstav, nämligen vad gäller den första vokalen i respektive märke. Märkesorden får därför sägas uppvisa viss likhet visuellt. Här är emellertid fråga om märken bestående av så få som fyra bokstäver, varför en dylik skillnad trots allt kan vara avgörande vid en förväxlingsbedömning. Härutöver uppvisar dessutom märkena om vilka nu är fråga inte någon nämnvärd likhet, varken konceptuellt eller fonetiskt. De två motstående märkesorden, vilka torde uttalas på engelska även av den svenska allmänheten, betyder 'dal' respektive 'allmosa' på engelska, varför de får sägas ge upphov till skilda associationer i den mån de ger upphov till några associationer överhuvudtaget.

Mot bakgrund av det ovan sagda finner PRV, vid en helhetsbedömning, att någon förväxlingsrisk mellan innehavarens varumärke och de av användaren åberopade märkena inte är för handen.

Sammanfattningsvis utgör invändningen följaktligen inte något hinder mot registreringen, vilken därför skall kvarstå.

Beslutat 14 JUN 2005

  
Bengt Staffas

  
David Holm

**HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS**

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutsdagen.