

INVÄNDARE

Bregott AB
105 46 Stockholm

Exp. Patent- och registreringsverket

OMBUD

Cegumark AB
Box 53047
400 14 Göteborg

2005 -06- 2 3

INNEHAVARE

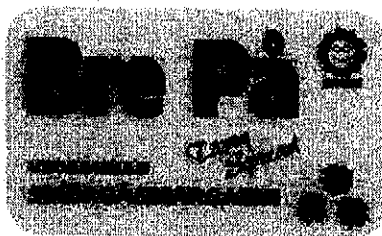
Bengt Hansson
Osbyholm Pl 314
242 93 Hörby

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 21 § andra stycket varumärkeslagen (1960:644).

ÄRENDET

Invändningen avser varumärket med registreringsnummer 355 470, i figur återgiven nedan, som registrerades den 17 maj 2002 avseende ätliga oljor och fetter, i klass 29. Märket utförs enligt följande beskrivning: Bre På och vegetarian smörgåsmargarin i fet grön text, tasty spread i ljusblå skrivstil, blågul sol med svart text kvalitet och tre gröna fyrklöver, mot gul bakgrund. En disclaimer är antecknad för texten i märket.



Varumärkesregistrering nr 355 470

Invändaren yrkar att registreringen skall hävas, och har till stöd härför anfört att märket om vilket här är fråga är förväxlingsbart med den svenska varumärkesregistreringen BREGOT med nummer 128 902 avseende kött, fisk, fjäderfä och vilt; köttextrakt; konserverade, torkade och inkokta frukter och grönsaker; sylter och geléer; ägg, mjölk och andra mejeriprodukter; ätliga oljor och fetter; konserver, pickles, i klass 29, samt kaffe, te, kakao, socker, ris, tapioka, sago, kaffeersättning; mjöl och näringspreparat av säd, bröd, kax, kakor, bakverk och konditorivaror, glass; honung, sirap; jäst, bakpulver; salt, senap; peppar, ättika, vinäger, såser; kryddor; is, i klass 30.

Likaledes har invändaren anfört att sagda märke är förväxlingsbart med varumärkesregistreringen BREGOTT med nummer 138 420 avseende matfetter, i klass 29.

Vidare har invändaren anfört att innehavarens märke är förväxlingsbart med registreringen med nummer 239 108, i figur återgiven nedan, avseende samtliga varor, i klass 29.



Varumärkesregistrering nr 239 108

Härutöver har invändaren gjort gällande att innehavarens märke är förväxlingsbart med varumärkesregistreringen BREGOTT med nummer 323 387, i figur återgiven nedan, avseende kött, fisk, fjäderfä och vilt; köttextrakt; konserverade, torkade och tillagade frukter och grönsaker; geléer, sylter, fruktkompotter; ägg, mjölk och mjölkprodukter; smör, margarin, ätliga oljor och fetter, i klass 29.



Varumärkesregistrering nr 323 387

Invändaren har härvid anfört att samtliga ovan åberopade registreringar innehas av denne, låt vara att den förstnämnda registreringen alltjämt står i namnet Aktiebolaget Svenska Smör. Invändaren har låtit meddela att detta bolag har firmaändrat till Bregott Aktiebolag, varför samtliga åberopade märken är i dennes ägo.

Till stöd för sin talan har invändaren hänvisat till uppenbar förväxlingsrisk på marknaden och risk för vilseledande av allmänheten, och har i anslutning härtill hänvisat till PBR:s dom i mål nr 97-648, i vilken omständigheterna ansågs vara sådana att det förelåg en beaktansvärd risk för att den berörda allmänheten skulle uppfatta att märket BRELETT LETTMARGARIN och vissa märken i vilka ingick ordet BREGOTT avsåg varor som hade ett gemensamt kommersiellt ursprung. Invändaren har anfört att ovan omtalade omständigheter gör sig gällande även i förevarande ärende. Vidare har invändaren påtalat att de märken om vilka här är fråga, vilka omfattar identiska varor, avser konsumentprodukter för dagliga köp vilka utförs av barn, syn- och hörselskadade personer och åldringar förutom

av jäktade människor som må vara hur friska som helst, men som ändå kan förledas att köpa BRE PÅ i tron att det i själva verket är BREGOTT.

Invändaren har givit in visst material i form av kopior av det material som gavs in i det tidigare ärende som avgjordes av PBR i mål nr 97-648. Sagda material består av en kopia av en trycksak där Bregott anges som nummer fem i Sverige bland de varumärken – undantaget kaffevarumärken – vilka hade störst omsättning under perioden 1 juli 1995 t.o.m. 29 juni 1996. Vidare har en sammanställning av en marknadsundersökning utförd 1996 och 1997 givits in, av vilken går att utläsa att kännedomen om Bregott bland de tillfrågade var 96 %. Slutligen har också givits in ett dokument innehållande ett diagram enligt vilket Bregott under perioden juli 1996 till juni 1997 stod för 41 % av marknaden för smörgåsfett räknat i konsumentkronor. Med hänvisning härtill har invändaren gjort gällande att fråga är om ett synnerligen starkt inarbetat och synnerligen välkänt varumärke som därigenom nått ett skydd och ett skyddsomfång som är extremt omfattande och stort, och som därför med all sannolikhet inte är begränsat till matfett.

Beträffande märkeslikheten har invändaren gjort gällande att innehavarens märke utan tvekan är förväxlingsbart med BREGOTT då märkets viktigaste del, prefixet, är identiskt med prefixet i dennes kännetecken. Detta får till följd, enligt invändaren, att den enskilde konsumenten med mycket stor sannolikhet kommer att tro att BRE PÅ är en variant på BREGOTT.

På samma grunder som ovan anförts har vidare invändaren anført att innehavarens varumärke är förväxlingsbart med dennes registrerade firma Bregott Aktiebolag, vars verksamhet enligt bolagsregistret är att "inom mejeribranschen bedriva marknadsföring samt utöva därmed förenlig verksamhet".

Slutligen har invändaren gjort gällande att det är helt uppenbart att innehavarens märke skall upphävas då det inte skiljer sig från de åberopade varumärkena på ett tillräckligt väsentligt sätt och då det är helt uppenbart att sagda märke snyltar och tillgodogör sig den goodwill som tillkommer märket BREGOTT.

Innehavaren av varumärket har, som det får förstås, bestritt grunderna för invändningen och har härvid anført att risken att förväxla de motstående kännetecknen är obefintlig.

SKÄL

Enligt 14 § första stycket sjätte punkten varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om det är förväxlingsbart med, såvitt nu är av intresse, en firma som någon annan använder i en näringsverksamhet eller med någon annans varumärke som är registrerat efter tidigare ansökan. Enligt huvudregeln i 6 § första stycket samma lag skall kännetecknen anses förväxlingsbara endast om de avser varor av samma eller liknande slag.

Frågan huruvida det föreligger risk för förväxling mellan innehavarens och invändarens kännetecken skall avgöras efter en helhetsbedömning i vilken alla omständigheter av betydelse i det enskilda fallet skall beaktas. Vid en bedömning av varukänneteckens förväxlingsbarhet skall en helhetsbedömning göras av märkes- och varuslagslikheten, med tillämpning av den s.k. produktregeln. Det innebär att kravet på märkeslikhet blir mindre om de varor/tjänster som kännetecknen används för är i stort sett desamma och – omvänt – att det inte ställs så stora krav på varuslagslikheten om märkena är identiska, för att förväxlingsbarhet skall vara för handen.

Bedömningen huruvida förväxlingsbarhet föreligger i det enskilda fallet skall göras med beaktande av den risk som kan finnas för att omsättningskretsen till följd av den förekommande likheten mellan märkena och likheten mellan varorna uppfattar att varorna har ett gemensamt kommersiellt ursprung, jfr PBR:s dom i mål nr 98-095.

Det skall även fästas avseende vid graden av särskiljningsförmåga hos de respektive märkena, varvid en större grad av i sig särskiljande egenskaper hos ett märke skall utgöra en faktor som ökar förväxlingsrisken mellan märkena, i det fall samma eller liknande särskiljande egenskaper även återfinns hos det andra kännetecknet.

Förväxlingsbarhet kan även åberopas till förmån för ett kännetecken som är väl ansett här i landet, om användningen av ett annat liknande kännetecken skulle dra otillbörlig fördel av eller skulle vara till förfång för det väl ansedda kännetecknets särskiljningsförmåga eller anseende, 6 § andra stycket samma lag.

Trots varumärkeslagens nuvarande ordalydelse skall det i 6 § andra stycket förekommande begreppet "förväxlingsbarhet" inte tolkas som förväxlingsbarhet enligt huvudregeln i första stycket. Förväxlingsbarhet enligt andra stycket förutsätts nämligen vara för handen i varje fall då risk finns att användningen av ett yngre liknande märke kan lända det äldre märket till förfång eller eljest dra otillbörlig fördel av detsamma. En otillbörlig fördel får anses föreligga så snart ett yngre märke drar någon nytta av betydelse av det väl ansedda märkets goodwill.

Vid fastställande av vad som utgör ett väl ansett märke i varumärkeslagens mening är graden av kännedom om märket hos såväl allmänhet som omsättningskrets avgörande och ofta den enda objektivt avläsbara faktorn att taga i beaktande, trots att det aktuella kriteriet är menat att vara kvalitativt, i den meningen att även andra goodwillskapande aspekter skall vägas in i begreppet. Huruvida ett märke är att betrakta som väl ansett eller inte kommer dock i praktiken att vara avhängigt nivån av kännedom om märket ifråga.

PRV gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det råder likhet i varumärkesrättslig mening mellan de varor som innehavarens märke avser och de varor som de av invändaren åberopade varumärkesregistreringarna omfattar. Därutöver konstateras att det likaledes råder likhet i varumärkesrättslig mening mellan den verksamhet vilken invändaren enligt uppgift från bolagsregistret skall bedriva och de varor som innehavarens märke avser.

Vad sedan gäller märkeslikheten mellan de motstående märkena har PRV följande att anföra. Innehavarens märke domineras av texten BRE PÅ. De av invändaren åberopade märkena har som gemensamt moment att de antingen består av eller innehåller ordet BREGOT/BREGOTT. Av det ovan anförda framgår att innehavarens märke således innehåller en beståndsdel vilken uppvisar viss likhet med de av invändaren åberopade märkena i så måtto att det innehåller ordet BRE vilket utgör prefixet i dominanten hos de av invändaren åberopade varumärkena. Ifrågavarande ord är dock på intet sätt distinkt för de aktuella varorna, varför sagda märkesdel inte kan sägas utgöra en faktor som ökar förväxlingsrisken mellan märkena. Vidare består innehavarens märkesdominant av två ord, alltmedan invändarens består av ett. Därutöver skiljer sig de två motstående märkenas dominanter respektive andra stavelser, PÅ respektive -GOT/-GOTT, från varandra på ett tydligt sätt.

Konceptuellt föreligger viss likhet de motstående märkena emellan då de båda leder tankarna till att utföra samma sak. Av det ovan anförda följer dock att sagda aktivitet, nämligen att 'bre något' inte är särskilt originellt i sammanhanget, givet de varor som märkena avser. Härtill kommer att två av de fyra åberopade märkena är figurmärken, vilka företer stora skillnader gentemot det figurativa utförande som innehavarens märke uppvisar.

Mot bakgrund av det ovan sagda finner PRV, vid en helhetsbedömning, att innehavarens märke företer så pass stora skillnader gentemot de av invändaren åberopade varumärkena att någon beaktansvärd risk för att den berörda allmänheten uppfattar att de motstående märkena avser varor som har ett gemensamt kommersiellt ursprung inte är för handen.

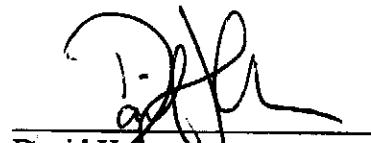
Härutöver finner PRV, i analogi med redogörelsen ovan, att innehavarens varumärke uppvisar tillräcklig skillnad gentemot firman Bregott Aktiebolag för att inte vara förväxlingsbar med denna.

Vad därefter avser frågan om ett eventuellt utökat anseendeskydd för invändarens kännetecken anför följande. PBR har i mål nr 97-648 funnit att invändarens kännetecken BREGOTT med hänvisning till den långvariga användningen av detsamma har förvärvat en inte obetydlig särskiljningsförmåga för margarinprodukter, den i grunden ringa distinktiviteten till trots. Att döma av det material som givits in i ärendet är vidare kändedomen om invändarens kännetecken inom omsättningskretsen synnerligen utbredd. PRV finner emellertid att de motstående märkena under alla omständigheter uppvisar tillräckliga skillnader för att inte anses som förväxlingsbara heller enligt regeln om anseendeskydd, varför innehavarens användning av sitt varumärke inte kan anses dra otillbörlig fördel av eller vara till förfång för invändarens åberopade kännetecken.

Hinder mot registreringen föreligger därför inte enligt 6 § varumärkeslagen jämförd med 14 § första stycket sjätte punkten samma lag, varför registreringen skall bestå. Invändningen skall därför avslås.

Beslutat 23 JUN 2005


Bengt Staffas


David Holm

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutsdagen.