

INVÄNDARE

Pi-Design AG
Kantonsstrasse 100
CH-6234 Triengen
Schweiz

Exp. Patent- och registreringsverket

2005-06-29

OMBUD

Dr Ludwig Brann Patentbyrå AB
Box 17192
104 62 Stockholm

INNEHAVARE

Designor AB
Box 903
531 19 Lidköping

OMBUD

Advokatbyrån Gulliksson AB
Box 4171
203 13 Malmö

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 21 § andra stycket varumärkeslagen (1960:644).

ÄRENDET

Invändningen avser varumärket CORONA med registreringsnummer 356 806 som registrerades den 5 juli 2002 avseende redskap och behållare för hushållsändamål samt köksgeråd; karottlock, stekspett, grillspett, steknålar, stekpannor, pannkakslaggar; servetthållare och servettringar; obearbetat eller delvis bearbetat glas (ej byggnadsglas); glasaskar, glaskärl, glaslock, glasskålar, målade glasvaror, glasvaser, prydnadsföremål av glas; kristall; bordsserviser (ej knivar, gafflar och skedar), bordsporslin, bordsskyfflar, bordsställ för olja och vinäger, kryddställ, pepparkar, pokaler, rivjärn, salladsskålar, skålar, bordsuppsatser, soppskålar; brödkorgar för hushållsändamål, dryckeskärl, fat, flaskor, formar, kaffeserviser; kaffekannor, kaffekokare (icke elektriska), kaffefilter, kafferostare; tekannor; tryckkokare; handdrivna kvarnar för hushållsändamål; fruktpressar; hushållsredskap, köksbehållare, köksgeråd, slevar, össlevar för köksändamål, skopor, vispar; lergods, krukor, blomkrukor; blomkrukshöljen; ljusmanschetter, ljusstakar; tvålaskar; ostkupor; muggar, ölmuggar; äggkoppar; porslinsvaror och porslinsprydnader; kokkärl och skålar av keramik eller av stengods; samtliga nämnda varor ej av ädelmetall eller överdragna därmed, i klass 21.

Invändaren yrkar att registreringen skall hävas. Som grund för sin talan har invändaren anfört att innehavarens märke är förväxlingsbart med dennes i Sverige inarbetade varumärke CORONA.

Till stöd för sin talan har invändaren anfört att denne i stor omfattning och sedan i slutet av 1997 har använt märket CORONA för varor i klass 21 på den svenska marknaden, och hävdar således att denne har en tidigare rätt till märket. Invändaren har gjort gällande att det föreligger uppenbar risk för förväxling då det råder såväl märkes- som varuslagsidentitet mellan de aktuella kännetecknen. I syfte att styrka att CORONA är ett för invändaren inarbetat varumärke i Sverige har denne givit in ett dokument av vilket går att utläsa att det i grossistledet i Skandinavien under perioden maj 1996 till maj 2002 har sålts 590 960 artiklar under varumärket CORONA till ett värde av drygt 6,3 miljoner svenska kronor. Vidare har givits in kopior av broschyrer samt en broschyr i original utvisande varor försålda under varumärket CORONA, fakturor daterade 1997-1999 till den vid tiden för den svenska marknaden ansvarige distributören, en kopia på ett kampanjerbjudande avseende julen 2000 riktat till NK från danska Bodum A/S, utdrag från Bodums hemsida www.bodum.com, av vilka framgår att marknadsföringen avser bl.a. Sverige samt slutligen två dokument av vilka går att utläsa att det under perioden juni 1997 till och med 29 november 2002 i grossistledet i Sverige har sålts mer än 110 000 artiklar under varumärket CORONA och att intäkterna härav uppgår till ca 1,7 miljoner svenska kronor. Med stöd av ovanstående har invändaren gjort gällande att det får anses visat att denne har använt märket CORONA i så pass stor omfattning att detta kommit att bli känt för de aktuella produkterna av en betydande del av omsättningskretsen, och att denne därigenom förvärvat rätt till märket genom inarbetning i enlighet med 2 § varumärkeslagen. Invändaren har vidare gjort gällande att denna rätt till märket torde ha uppkommit redan år 2000, och i vart fall innan innehavaren gav in sin ansökan i slutet av 2001.

Innehavaren av varumärket har bestritt grunderna för invändningen och har till stöd härför anfört att invändaren inte har förmått visa att det av denne åberopade märket är inarbetat i Sverige. I anslutning härtill har innehavaren anfört att invändaren har lyckats visa att märket har tagits i bruk i viss omfattning, men inte att sagda märke är känt bland en betydande del av omsättningskretsen, vilken för de aktuella varuslagen torde utgöras av samtliga i Sverige förekommande hushåll. Vidare har innehavaren anfört att delar av den av invändaren ingivna bevisningen antingen är odaterad eller daterad efter det att innehavaren gav in sin ansökan, varför sagda material saknar relevans i ärendet. Härutöver har innehavaren anfört att det inte framgår var, till vilka eller i vilken omfattning marknadsföringsmaterialet distribuerats och ej heller vilka marknadsföringskostnaderna med anknytning till märket CORONA har varit.

SKÅL

Enligt 14 § första stycket sjätte punkten varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om det är förväxlingsbart med, såvitt nu är av intresse, någon annans varukännetecken som är inarbetat då ansökan om registrering görs. Av 2 § tredje stycket samma lag framgår att ett varukännetecken skall anses inarbetat, om det här i landet inom en betydande del av den krets till vilken den riktar sig är känt som beteckning för de varor (eller tjänster) som tillhandahålls under kännetecknet. Enligt 6 § första stycket samma lag anses kännetecknet förväxlingsbara endast om de avser varor/tjänster av samma eller liknande slag.

Frågan huruvida det föreligger risk för förväxling mellan innehavarens och invändarens kännetecken skall avgöras efter en helhetsbedömning i vilken alla omständigheter av betydelse i det enskilda fallet skall beaktas. Vid en bedömning av varukänneteckens förväxlingsbarhet skall en helhetsbedömning göras av märkes- och varuslagslikheten, med

tillämpning av den s.k. produktregeln. Det innebär att kravet på märkeslikhet blir mindre om de varor/tjänster som kännetecknen används för är i stort sett desamma och – omvänt – att det inte ställs så stora krav på varuslagslikheten om märkena är identiska, för att förväxlingsbarhet skall vara för handen.

PRV gör följande bedömning.

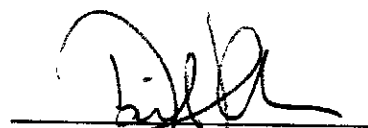
Inledningsvis kan konstateras att det råder identitet mellan det av invändaren åberopade kännetecknet och innehavarens varumärke. Det kan vidare noteras att det råder identitet mellan de varor som invändarens kännetecken omfattar och de varor som innehavarens märke avser.

Av det material som invändaren givit in i ärendet framgår att dennes kännetecken har använts i Sverige åtminstone sedan 1997. PRV finner emellertid att det av sagda material inte kan sägas vara visat att det av invändaren åberopade kännetecknet var inarbetat här i landet vid tiden för innehavarens ansökan om registrering av det varumärke om vilket här är fråga.

Följaktligen utgör invändningen inte något hinder mot att registreringen kvarstår. Invändningen skall därför avslås.

Beslutat 29 JUN 2005


Bengt Staffas


David Holm

HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutsdagen.