

PRV

PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET

AVSLAGSBESLUT

Beslutsdatum 2005-12-21

Patentansökan nr 0400372-9
ANSVARIG AF
Internationell klass (IPC)
H04N 7/173, G06F 17/60

BERGENSTRÄHLE & LINDVALL AB
BOX 17704
118 93 STOCKHOLM SE

Sökande: Phonehits AB, Kungsholms Strand 175, 112 48
Stockholm SE.
Ombud: Bergensträhle & Lindvall AB. Ref: 51283.
Benämning: Arrangemang och metod för identifiering av
utsänt programinnehåll.

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) har denna dag
beslutat att avslå er patentansökan.

Skäl till beslutet
Se följande sida

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om
ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt.
Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken
ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha
kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen,
annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar
överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för
prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt
ni har begärt. Överklagandet ges in till:
Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

EXP.

2005-12-21

Formaliaenheten

Skäl

Er uppfinning enligt de på svenska inlämnade kraven 18-02-2004 uppfyller inte kravet om att väsentligen skilja sig från vad som blivit känt före dagen för patentansökningen (2 § PL).

Anförda dokument:

D1: WO01/75544 A

D2: WO0139070 A

Motivering

Dokument D1 anger ett arrangemang för identifiering av verk som spelas upp över en eterutsänd kanal, innefattande: en identifieringsenhet utformad att mottaga och analysera en över kanalen utsänd ljudsignal, en referensdatabas utformad att innehålla i förväg lagrade verk samt tillhörande uppgifter om dessa inklusive en identitet, och en lagringsenhet utformad för lagring av information om uppspelade verk, varvid loggning sker i lagringsenheten av åtminstone identitet för verket tillsammans med en tidpunkt för uppspelning, så snart en träff har konstaterats vid en jämförelse.

Detta framgår av sammandraget; sida 15, rad 11-rad 15; patentkrav 15; patentkrav 16 och figur 4.

Er uppfinning enligt patentkrav 1 skiljer sig således från D1 genom att verken är lagrade i referensdatabasen som ljudvågor uppdelade i ett flertal segment som vardera täcker ett begränsat frekvensband och tidsintervall av verket, varvid identifieringsenheten är vidare utformad att detektera den utsända ljudsignalens karakteristik i minst ett sådant frekvensband, och att jämföra denna karakteristik med lagrade segment i motsvarande frekvensband.

Detta nämns överhuvudtaget inte alls i D1. Däremot visar D2 ett system som jämför karakteristik på samma sätt som er uppfinning (se framförallt sammandrag; figur 7 och sida 13, rad 23- sida 14, rad 4).

Det får därför anses ligga nära till hands för en fackman att, för att uppnå samma resultat, tillämpa lösningen enligt D2 med motsvarande effekt på en lösning enligt D1 och sålunda åstadkomma arrangemanget enligt patentkrav 1 i er ansökan.

En indikation på att fackmannen verkligen skulle ledas att använda kombinationen av D1 och D2 finns även i D1 som anger att "röstigenkänningsmjukvara" används (se patentkrav 12), även om det inte används för exakt samma ändamål.

En andra indikation fås genom D1 som också anger att en användare upprepade gånger kan lyssna till ett segment av ljudsignalen (se sida 10, rad 9-rad 12), eftersom användaren då själv fungerar som en detektor.

En ytterligare indikation på att fackmannen faktiskt skulle ledas att utnyttja kombinationen står att finna i det faktum att båda dokumenten behandlar samma teknikområde, vilket bl.a. kan ses genom att de klassats på samma klass.

Därför uppvisar er uppfinning enligt patentkrav 1 nyhet, men den anses sakna uppfinningshöjd gentemot kombinationen av D1 och D2.

Motsvarande gäller för uppfinningens andra självständiga patentkrav (patentkrav 9).

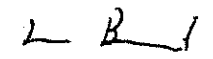
Enligt det svar på föreläggandet som inkom till PRV 18-07-2005, så hävdas det att D2 visar ett system i vilket identifiering av utsänt programinnehåll utförs, genom att det valda utsända programinnehållet först spelas in på användarens terminal, som sedan skickar detta till en central serviceenhet PHS, vilken utför matchning mot lagrat ljudinnehåll och därför skiljer sig klart från uppfinningen.

Detta tolkas av PRV som att sökanden menar att skillnaden är att i uppfinningen så mottages ljudsignalen direkt från radiokanalen av identifieringsenheten, medan i D2 så finns även ett mellansteg, nämligen inspelning av en liten del av låten med hjälp av användarens terminal, och först efter att denna inspelning skickats till en central serviceenhet görs en identifiering (matchning mot lagrat ljudinnehåll).

Tyvärr kan det inte ur patentkrav 1 (eller patentkrav 9) uttydas att ett sådant mellansteg inte kan förekomma, och därför föranleder detta argument ingen ändring av PRV's ståndpunkt.



Jan Silfverling



Jesper Bergstrand

Patentass.

LR