

Invändningsärende nr 2004/0080/0001

Registrering nr 366257

**INVÄNDARE**

Aktiespararnas Service AB  
Sveriges Aktiesparares Riksförbund  
113 89 Stockholm

**INNEHAVARE**

Addictum AB  
Box 3024  
793 03 Tällberg

Exp. Patent- och registreringsverket

**2006 -03- 2 3**

**OMBUD**

Groth & Nordin AB  
Box 6180  
102 33 Stockholm

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår invändningen med ovanstående nummer med stöd av 21 § andra stycket varumärkeslagen (1960:644).

**ÄRENDET**

Invändningen avser varumärket KUNSKAPS BÖRSEN nr 366257 (i figur återgivet nedan) som registrerades den 2 april 2004 efter en ansökan inkommen den 15 oktober 2002. Märket är registrerat avseende företagsledning; återförsäljning av datorprogramvaror, i klass 35, finansiella tjänster; mäklari, i klass 36, undervisning/utbildning, i klass 41, samt vetenskapliga tjänster; utveckling och produktion av datormjukvaror, i klass 42.



(Reg nr 366257)

Invändaren har som grund för invändningen anfört förväxlingsbarhet med dennes inarbetade varukännetecken KUNSKAPBÖRSEN, vilket påstås utgöra en tidigare rättsgrund än vad innehavarens registrering konstituerar. Invändaren påtalar härvid även att registreringen är gjord i ond tro. Som grund för invändningen har också anförts förväxlingsbarhet med invändarens bifirma Aktiespararna KunskapsBÖRSEN (org nr 556193-7078), vilken registrerades den 7 mars 2003 efter en ansökan inkommen till aktuell myndighet den 2 december 2002.

Bifirman avser den del av invändarens verksamhet som rör "bokhandel och därmed förenlig verksamhet på Internet". Invändaren yrkar – så som det får förstås – att registreringen hävs i sin helhet med mindre än att den begränsas på så sätt att det anges att de tjänster som omfattas av registreringen icke tillhandahålls genom datorstyrd sändning av meddelanden och bilder eller annan utsändning av meddelanden över elektroniska media, via telenätet eller trådlösa radiovågor.

Till styrkande av att "KUNSKAPSBÖRSEN" är ett av Sveriges Aktiesparares Riksförbund sedan lång tid tillbaka inarbetat varumärke har invändaren via företaget Marknadsforskning AB tillfört ärendet 5 stycken inarbetningsintyg från olika företrädare för den bransch som omfattar "aktierelaterad information på Internet".

Innehavaren av varumärket har å sin sida bestridit grunderna för invändningen och har härvid i allt väsentligt framfört att någon varu-/ tjänsteslagslikhet inte föreligger samt att denne under alla förhållanden besitter tidigare rättsgrund på grundval av sin bifirma Kunskapsbörsen (org nr 556473-6907), under vilket det enligt inregistrerad verksamhetsbeskrivning skall bedrivas "informationsverksamhet om och förmedling av utbildning, kurser och seminarier". Denna bifirma registrerades den 7 november 1993 efter en ansökan inkommen till PRV den 20 oktober 1993. I enlighet med detta påtalas att invändarens bifirma felaktigt kommit att registreras då denna är förväxlingsbar med innehavarens dito.

## SKÅL

Av 2 § varumärkeslagen framgår bl a att ensamrätt till ett varumärke även kan förvärfvas utan registreringsförfarande då varumärket blivit inarbetat. Ett kännetecken anses inarbetat om det här i landet inom en betydande del av den krets till vilken det riktar sig till är känt som beteckning för de varor som tillhandahålls under kännetecknet.

Av 14 § första stycket 6 punkten varumärkeslagen framgår bl a att ett varumärke inte får registreras om märket är förväxlingsbart med en firma som någon annan använder i näringsverksamhet eller med ett varumärke som är registrerat efter en tidigare ansökan eller med någon annans varukännetecken som är inarbetat då ansökan om registrering görs.

Enligt 6 § första stycket varumärkeslagen anses kännetecken som huvudregel vara förväxlingsbara endast om de avser varor/tjänster av samma eller liknande slag. Frågan huruvida det föreligger risk för förväxling mellan två varumärken skall emellertid avgöras efter en helhetsbedömning i vilken alla omständigheter i det enskilda fallet skall beaktas, varvid graden av marknadskännetecken om de aktuella märkena spelar en central roll.

Av 14 § första stycket 7 punkten varumärkeslagen framgår att registreringshinder också föreligger om märket är förväxlingsbart med ett varukännetecken som vid tiden för ansökan används av någon annan samt ansökan gjorts med vetskap om detta och sökanden inte använt sitt märke innan det andra kännetecknet togs i bruk.

Vad det gäller den prioritet som åberopas på grundval av de i ärendet förekommande firmaregistreringarna vill erinras om att en tidigare inregistrerad känneteckensrättighet, vid sådan prövning som nu är ifråga, utgör registreringshinder för ett senare ansökt förväxlingsbart kännetecken även i det fall sökanden i och för sig också är innehavare av en med den tidigare registreringen förväxlingsbar rättighet vars prioritetsdatum ligger före tidpunkten för ansökan av den tidigare rättigheten (jfr här PBR: s dom nr 00-217 PIZZA PAPA JOHN'S).

Förutsättningen för att ett skydd mot förväxling skall föreligga för en firma enligt 14 § första stycket 6 p varumärkeslagen är att det finns en bakomliggande firmarätt enligt firmalagen (1974:156). En ensamrätt till firma förvärvas enligt 2 § denna lag genom registrering eller inarbetning, därvid skyddet i registreringsfallet enligt 12 § inträder från dagen för ansökan.

PRV vill även erinra om att frågor om bättre rätt till ett varumärke inte kan prövas i administrativ ordning. Sådana frågor kan endast tas upp till prövning av allmän domstol, se 44 § varumärkeslagen. En annan sak är att prövningen av om det föreligger hinder mot registrering enligt 14 § första stycket varumärkeslagen inte sällan aktualiserar frågeställningar liknande dem i mål angående bättre rätt. Så kan det t ex förhålla sig vid prövning enligt 14 § första stycket 7 p varumärkeslagen, då fråga inte sällan uppkommer om vem av parterna som skall anses vara den som använt en viss beteckning i ett visst sammanhang. Språkligt och/eller figurativt identiska märken som olika personer gör anspråk på betraktas i en sådan prövning som olika kännetecken. PRV har således här endast att pröva om det på grundval av vad som förebragts i ärendet föreligger hinder mot den aktuella registreringen fortsatta bestånd, inte huruvida förväxlingsrisk uppkommer till följd av det sätt på vilket endera parten i praktiken brukar sina respektive kännetecknen.

PRV gör följande bedömning.

Vad det gäller den av invändaren åberopade bifirman kan inledningsvis konstateras att denna registrerades efter en ansökan inkommen till PRV den 2 december 2002, medan den ansökan som utmynnat i förevarande registrering inkom till aktuell myndighet redan den 15 oktober 2002. Invändaren kan således inte på grundval av sin inregistrerade bifirma tillgodoräkna sig någon tidigare rättsgrund i här aktuellt ärende.

Vad det sedan gäller den åberopade rättigheten som bygger på inarbetning får sägas att de branschintyg som tillförts ärendet inte kan anses ge vederhäftigt stöd för att invändaren i förevarande fall kan tillgodoräkna sig en inarbetad rättighet till kännetecknet KUNSKAPS-BÖRSEN avseende – så som det får förstås – aktierelaterad information på Internet. Detta följer bl a av att invändaren här har att styrka att det redan vid tidpunkten för ingivandet av ansökan (den 15 oktober 2002) förelåg en inarbetad och med innehavarens registrering förväxlingsbar rättighet. Samtliga av de intyg som åberopas är daterade år 2004 och det är endast ett av dessa (utställt av Svenska Fondhandlare Föreningen) som de facto intygar att märket varit känt såsom invändarens kännetecken redan vid den ovan nämnda tidpunkten. Därtill kan anmärkas att den aktuella omsättningskretsen får sägas sträcka sig utanför den grupp konsumenter vilken de här aktuella branschföreträdarna med fog kan få sägas företräda. De olika utlåtandena skulle således inte ensamt föranleda någon annan bedömning ens i det fall samtliga intyg relaterade till inarbetningsgraden vid tidpunkten för ansökan. Det framstår vidare som om de aktuella intygen gäller inarbetningen av nedan återgivna figurmärke och detta avseende produkter och/eller tjänster som inte preciserats närmare än till ”Aktiespararnas verksamhet”.

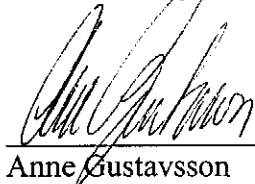


Det aktuella märket, som förvisso uppvisar påtagliga likheter med innehavarens märke, består emellertid även av andra figurativa element och innehåller – framförallt – även texten [www.aktiesparama.se](http://www.aktiesparama.se). Det är därmed också i högsta grad oklart vad inarbetningsintygen i praktiken intygar, varför dessa inte kan tjäna som underlag i här aktuell rättssak.

Av det sagda följer att det inte kan anses styrkt att invändaren besitter en tidigare rättsgrund till varumärket KUNSKAPSBÖRSEN. Vid dessa förhållanden saknas det anledning för PRV att i detta ärende vidare utreda om kännetecknen i sig är förväxlingsbara. Det har heller inte presenterats något i ärendet som styrker att ansökan är gjord i ond tro, på så sätt som anges enligt 14 § första stycket 7 p varumärkeslagen.

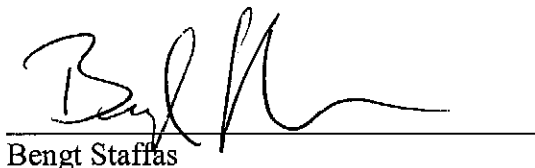
Mot bakgrund av det ovan sagda föreligger det således inget hinder för registreringens fortsatta bestånd. Invändningen skall därför avslås.

Beslutat 27 MAR 2006



---

Anne Gustavsson



---

Bengt Staffas

#### HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutsdagen.