

Bjerkéns Patentbyrå KB
Att: Jan Olsson
Box 1274
801 37 GÄVLE

SÖKANDE

Delphi Technologies, Inc.

OMBUD

Bjerkéns Patentbyrå KB

ÄRENDE

Framställning att för sent inkommen översättning och tryckningsavgift för patentet 02252229.6 (1 245 822) ska förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen

BESLUT

Framställningen avslås

SKÄL

Den 10 augusti 2005 kungjorde det europeiska patentverket sitt beslut att meddela ovanstående patent. Enligt 60 § patentkungörelsen skulle översättning och tryckningsavgift som avses i 82 § patentlagen ha inkommit till Patent- och registreringsverket (PRV) senast inom tre månader härefter, d.v.s. senast den 10 november 2005. Eftersom översättningen och tryckningsavgiften kom in först den 21 december 2005 har PRV beslutat att inte utfärda kungörelse beträffande patentet.

Den 21 december 2005 ingav ni översättning och erforderlig tryckningsavgift, samt inkom med en framställning att översättningen och avgiften ska förklaras ha inkommit i rätt tid enligt 72 § patentlagen. Ni har i samband härmed även betalat förklaringsavgift.

Av ingivna handlingar framgår, bland annat, att ni den 1 april 2005 uppdrog åt David Keltie Associates i Storbritannien att ombesörja validering av patentet i Frankrike, Tyskland, Italien och Sverige. Uppdraget handlades av europapatentombudet Dr. Joanne Hopley som instruerade sin assistent Simon Noke att validera patentet i Frankrike, Tyskland, Italien och Sverige. Den 7 april 2005 agerade Simon Noke korrekt på instruktionerna avseende validering i Frankrike, Tyskland och Italien, genom att skicka instruktionsbrev till patentombud i de länderna. Därutöver instruerade Simon Noke ett ombud i Spanien att validera patentet där. Dr. Hopley rapporterade valideringarna till er den 14 november 2005 och den 18 november 2005 ifrågasatte ni valideringen i Spanien till Dr. Hopley, varvid misstaget upptäcktes.

Beträffande rutinerna hos David Keltie Associates har framkommit, bland annat, att när kunden gett instruktioner för validering lägger David Keltie Associates upp individuella ärendemappar för varje valt land i deras interna elektroniska system. Om något av de valideringsländer som kunden valt kräver att sökanden ger in en ombudsfullmakt, skickar David Keltie Associates ett bekräftelsebrev till klienten avseende landvalet och bifogar ombudsfullmakt för signering. Därefter får ett ombud i respektive land instruktioner om att patentet ska valideras där. När alla ombud har bekräftat validering i de valda länderna rapporterar David Keltie Associates till klienten och bifogar bevis på validering. Det arbete som utförs av assistenter såsom Simon Noke dubbelkontrolleras inte.

I övrigt har ni anfört att det är ovanligt att ni validerar europeiska patent i Sverige, men vanligt att ni validerar patent i Spanien. Detta är första gången ombudet misslyckas med att validera ett patent enligt instruktioner från en klient och det måste därför ses som en isolerad olyckshändelse som inträffat trots att ni iakttagit all omsorg som har betingats av omständigheterna.


Till stöd för er begäran om förklaring enligt 72 § patentlagen har ni gett in kopior av korrespondens och mötesprotokoll mellan er och Dr. Hopley, instruktionen från Dr. Hopley till Simon Noke, kopior av handlingarna i den spanska valideringen, en sammanfattning av händelseförloppet från Dr. Hopley, en beskrivning från David Keltie Associates av Simon Nokes anställning där samt en beskrivning av de interna rutinerna hos David Keltie Associates för validering av europeiska patent.

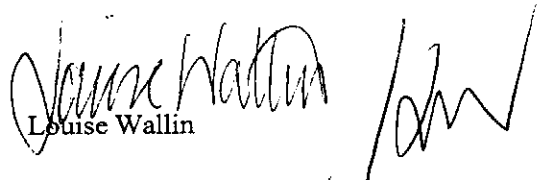
Patent- och registreringsverket gör följande bedömning. Av vad som framkommit om de interna rutinerna hos David Keltie Associates följer att en person ensam lägger upp ärendena och registrerar de interna bevakningarna av valideringarna i respektive land. Ingen dubbelkontrollerar om de ärenden som lagts upp och registrerats i de interna systemen stämmer överens med det uppdrag klienten har gett David Keltie Associates. Om handläggaren registrerar fel uppgifter kan felaktigheten oupptäckt följa med genom hela valideringen, såsom skett i detta fall.

Förklaring enligt 72 § patentlagen utfärdas om det visas att sökanden lidit rättsförlust trots att all omsorg iakttagits som betingats av omständigheterna att komma in med handlingarna och avgiften i tid.

Det kan därför inte genom vad som förekommit i ärendet anses styrkt att ni har visat erforderlig omsorg i ärendet. Med anledning härav kan PRV inte bifalla framställningen. Patentet saknar därmed verkan i Sverige.

Om beslutet inte överklagas kommer den erlagda tryckningsavgiften, 2 185 kr, att återbetalas till er genom PRV:s kassakontor.


Marie Eriksson


Louise Wallin

exp 060407/dw
m rek. post

HUR MAN ÖVERKLAGAR PRV:S BESLUT

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten, som är fristående från PRV.

Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till

Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten

Patent- och registreringsverket

Box 5055

102 42 Stockholm