

14.

28/06/2006

0500525

0500525

PRV

PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET

AVSLAGSBESLUT

Beslutsdatum 2006-05-24

Patentansökan nr 0500525-1
ANSVARIG BU
Internationell klass (IPC)
G01N 33/34, G01N 21/64

PER-ERIK JONSSON
HOLMEN AB
891 80 ÖRNSKÖLDSVIK SE

Sökande: Holmen AB, Box 5407, 114 84 Stockholm SE.
Ombud: Per-Erik Jonsson. Ref: 1554.
Benämning: Förfarande för mätning av polymera störsubstanser ("stickies") förefintliga i ark framställt av cellulosamassa eller förefintliga på bärarark.

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) har denna dag beslutat att avslå er patentansökan.

Skäl till beslutet
Se följande sida

EXP.
2006 -05- 24
Formaliaenheten

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

Skäl

Er svarsskrift tillsammans med ändringarna i patentkraven inkomna 2005-10-28 medför ingen ändrad bedömning av uppfinningen. Ändringarna är endast av redaktionell karaktär i förhållande till de först inlämnade patentkraven.

Bakgrunden till föreliggande uppfinning är att mäta polymera störsubstanser som kan förekomma i ark framställda av cellulosaamassa. Arket är infärgat med ett organiskt lösningsmedel och belyses med ultraviolett ljus, vilket leder till emission av fluorescerande ljus. Detta ljus detekteras med en digitalkamera och bilderna analyseras digitalt. Indelning av störsubstanspixel och bakgrundspixel görs med hjälp av olika tester av intensiteter i respektive pixel, bland annat med hjälp av olika fördefinierade tröskelvärden.

I föreläggandet daterat 2005-10-05 anfördes följande dokument:

D1: "Development of a Measurement of Polymer Contaminants in Waste Paper Pulp Based on Image Analysis" av Mattias Brodén.

Dokument D1, som representerar den mest relevanta kända tekniken, visar mätning av polymera störsubstanser i ett ark av cellulosaamassa. Arket är infärgat med ett organiskt lösningsmedel och belyses med ultraviolett ljus, vilket leder till emission av fluorescerande ljus. Detta ljus detekteras med en digitalkamera och bilderna analyseras digitalt. Se sammandraget och avsnitt 4.2.2, 4.8 och 4.10 – 4.10.3.

Uppfinningen enligt patentkrav 1 skiljer sig från tekniken i D1 genom att andra förfaranden vid tester för identifiering av störsubstanspixlar används. Problemet som denna skillnad löser är att detektera störsubstanser i cellulosaamassa.

I svarsskriften nämns att det inte är uppenbart eller närliggande för en fackman att veta hur det ska gå till att jämföra olika pixlar med hjälp av tester eller att veta vilket eller vilka tröskelvärden som ska användas. De tester som används enligt krav 1 är alternativt det absoluta testet, det relativa testet och det sammansatta testet.

Enligt beskrivningen går det absoluta testet ut på att en första intensitet ska vara lägre än ett första tröskelvärde och att en andra intensitet ska vara högre än ett andra tröskelvärde. Vid det relativa testet jämförs intensiteter i pixlar och dess motsvarande medelintensiteter för hela bilden med tröskelvärden.

Det absoluta testet och det relativa testet är fackmannamässiga utföringsformer av bildbehandling.

Det sammansatta testet är inte preciserat i krav 1, men ur beskrivningen framgår att det är uppfyllt för en pixel om intensiteterna i_1 , i_2 , I_1 och I_2 uppfyller villkoret $i_2 > I_2 + t_{s1}$, samt att minst ett av villkoren $i_1 < i_2 * t_{s2}$ och $i_1 < I_1 * t_{s3}$ är uppfyllda, där t_{s1} , t_{s2} och t_{s3} är detta tests trösklar.

Ur beskrivningen går inte att utläsa någon speciell teknisk effekt med det sammansatta testet.

Hur tröskelvärdena ska väljas framgår inte av beskrivningen. Användandet av tröskelvärden i sig är beskrivet i D1 och ligger inom ramen för vad man kan förvänta sig av en fackman på området.

0500525-1


I svarsskriften nämns också hur beredningen av mätarket ska gå till, dvs genom infärgning, torkning, belysning osv. Beredningsproceduren så som den är beskriven i patentkrav 1 återfinns i sammandraget till dokument D1.

Genom sin alternativa utformning saknar tekniken i patentkrav 1 uppfinningshöjd och anger inte något patenterbart.

Patentkrav 4 är ett underkrav till patentkrav 1. Då tekniken i patentkrav 1 saknar uppfinningshöjd är det som återstår av patentkrav 4 en matematisk metod utan tekniska särdrag.

Vad som anges i övriga patentkrav är allmänt känd teknik eller beskrivet i dokument D1 och saknar därför uppfinningshöjd. De anger därför heller inte något patenterbart.


Sture Elnäs

^{3m}

Anna Lundqvist

Patentass.

MN



FÖRELÄGGANDE (4 MÅN)

PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET

Beslutsdatum 2005-10-05

Patentansökan nr 0500525-1
ANSVARIG BU
Internationell klass (IPC)
G01N 33/34, G01N 21/64

PER-ERIK JONSSON
HOLMEN AB
891 80 ÖRNSKÖLD SVIK SE

Sökande: Holmen AB, Box 5407, 114 84 Stockholm SE.
Ombud: Per-Erik Jonsson. Ref: 1554.
Benämning: Förfarande för mätning av polymera
störsustanser ("stickies") förefintliga i
ark framställt av cellulosamassa eller
förefintliga på bärarark.

Skriftligt svar ska ha kommit in till
Patent- och registreringsverket (PRV) senast 2006-02-06.

Ni föreläggs att avhjälpa de brister som påtalas i
bifogade utlåtande, senast den dag som anges ovan.

Om bristerna inte har avhjälpas i rätt tid kommer
ansökan att avskrivnas (se 15 § andra stycket
patentlagen).

Om svar kommit in i rätt tid men bristerna inte
avhjälpas fullständigt, kan ansökan komma att avgöras
utifrån de handlingar PRV har tillgång till, utan
ytterligare skriftväxling med er.

Upplysningar

Patentkrav får inte ändras så att de kommer att
innehålla något som inte framgår av grundhandlingarna.
Ändras patentkrav så att nya bestämmingar tillkommer,
ska ni samtidigt ange var motsvarigheten finns i
grundhandlingarna.

Kom ihåg att bifoga nya utskrifter av samtliga sidor i
de bilagor till patentansökan som ni gjort ändringar i.
Om ni exempelvis ändrat i beskrivningen måste ni skriva
ut hela beskrivningen på nytt, och bifoga den till
svaret på föreläggandet.

Utlåtande, se följande sida

EXP.

2005 -10- 05

Formaliaenheten



Utlåtande

Brister i ansökans utformning

Ansökan är oenhetlig å posteriori.

Följande uppfinningar har identifierats:

- 1: Krav 1 avseende att sortera pixlar i störsubstanspixlar och bakgrundspixlar.
- 2: Krav 2 avseende hur arket ska föras ned i infärgningsbehållaren.
- 3: Krav 3 avseende indelningen av störsubstanspixlar i kluster.
- 4: Krav 5 avseende vilken färg som ska användas vid infärgningen.
- 5: Krav 6 avseende det organiska lösningsmedlet.

Om en ansökan omfattar flera uppfinningar anses dessa som beroende av varandra om det finns ett tekniskt samband mellan samtliga uppfinningar genom att ett eller flera likadana eller motsvarande speciella tekniska särdrag är gemensamma för dessa. Speciella tekniska särdrag i det här sammanhanget avser sådana tekniska särdrag som varje uppfinning bidrar med utöver teknikens ståndpunkt, 16 § PK.

Ansökan har ansetts innefatta 5 uppfinningar å posteriori, vilka inte uppfyller kraven på enhetlighet enligt 10 § PL, av följande skäl:

Den gemensamma uppfinningsidén i ansökan är att vid mätning av polymera störsubstanser infärga ett ark med ett organiskt lösningsmedel som sedan belyses med ultraviolett ljus, vilket leder till emission av fluorescent ljus. Detta ljus detekteras med en digitalkamera och bilderna analyseras digitalt.

Examensarbetet "Development of a Measurement of Polymer Contaminants in Waste Paper Pulp Based on Image Analysis" visar hur just detta görs. Det som skiljer tekniken i krav 1 från detta dokument är identifieringen av störsubstanspixlarna, som sker genom jämförelse av intensiteten i olika pixlar med i förväg definierade tröskelvärden. Det anses dock vara det gängse sättet att utföra identifiering av pixlar, varför det är uppenbart för en fackman på området. Den gemensamma uppfinningsidén saknar alltså uppfinningshöjd och det kan därför inte anses att uppfinningarna har ett sådant samband att de ger uttryck för samma uppfinningsidé enligt 10 § PL.

Ansökan är därför inte enhetlig.

Otydlighet:

Lydelsen till patentkrav 1 är otydlig då det inte klart framgår vad som avses med "det absoluta testet", "det relativa testet" eller "det sammansatta testet". Det är inte heller klart vilken metod datorprogrammet använder sig av för att presentera värden på olika storheter, eller vilken funktion dessa storheter har. Enligt PB 11 §, se lydelse nedan, ska

patentkraven ange de särdrag som är nödvändiga för att avsett resultat ska uppnås, varför detta krav bör formuleras om.

Patentkrav 3 är otydligt formulerat. Det framgår inte vad som menas med att pixlar i ett och samma kluster är *minst löst förbundna med varandra*. Uttrycket "och/eller" gör skyddsomfånget otydligt och bör formuleras om.

Patentkrav 4 anger en matematisk metod, vilket enligt PL 1 § inte är patenterbart.

Lagrums:

PL 1 §: Den som har gjort en uppfinning /.../
Som en uppfinning anses aldrig vad som enbart är
1. en upptäckt, vetenskaplig teori eller matematisk metod
osv.

PL 10 §: I samma ansökan må icke sökas patent på två eller flera uppfinningar, som äro oberoende av varandra.

PK 16 §: Om en patentansökan omfattar flera uppfinningar, är dessa att anse som beroende av varandra, om det föreligger ett tekniskt samband mellan samtliga uppfinningar genom att ett eller flera likadana eller motsvarande tekniska särdrag är gemensamma för dessa. Med uttrycket tekniska särdrag avses sådana tekniska särdrag som varje uppfinning bidrar med utöver tekniken ståndpunkt. Frågan huruvida ett antal uppfinningar är beroende av varandra skall avgöras utan hänsyn till om de är angivna i separata patentkrav eller som alternativ i ett patentkrav. Förordning (1991:1331).

PB 12 §: Varje patentkrav skall ange de särdrag, som är nödvändiga för att avsett resultat skall uppnås.

Bedömning

Nyhet	Krav 1-3, 5-6	ja
	Krav _____	nej
Uppfinningshöjd	Krav _____	ja
	Krav 1-3, 5-6	nej
Industriell tillämpbarhet	Krav 1-3, 5-6	ja
	Krav _____	nej
Ej granskat	Krav 4	
Ej bedömt	Krav 4	



Anförda dokument

D1: "Development of a Measurement of Polymer Contaminants in Waste Paper Pulp Based on Image Analysis" av Mattias Brodén

Anförda patentdokument hämtas på www.prv.se under e-tjänster/anförda dokument. Användarnamnet är prv och lösenordet är patendok.

Papperskopior kan beställas till en kostnad av 50 kronor/kopia hos PRV InterPat på telefonnummer 08-782 28 85.

Eventuella litteraturhänvisningar bifogas i pappersformat.

Motivering

Ansökan avser mätning av polymera störsubstanser i ett ark av cellulosamassa. Arket är infärgat med ett organiskt lösningsmedel och belyses med ultraviolett ljus, vilket leder till emission av fluorescent ljus. Detta ljus detekteras med en digitalkamera och bilderna analyseras digitalt.

Dokument D1 visar mätning av polymera störsubstanser i ett ark av cellulosamassa. Arket är infärgat med ett organiskt lösningsmedel och belyses med ultraviolett ljus, vilket leder till emission av fluorescent ljus. Detta ljus detekteras med en digitalkamera och bilderna analyseras digitalt. Se sammandraget och avsnitt 4.2.2, 4.8 och 4.10 – 4.10.3.

Det som skiljer tekniken i krav 1 från detta dokument är identifieringen av störsubstanspixlarna, som sker genom jämförelse av intensiteten i olika pixlar med i förväg definierade tröskelvärden. Det anses dock vara det gängse sättet att utföra identifiering av pixlar, varför det är uppenbart för en fackman på området. Tekniken beskriven i patentkrav 1 saknar därför uppfinningshöjd och är inte patenterbar.

Uppfinningsidén i patentkrav 3 har tolkats som hur man delar in pixlarna i kluster för att detektera störsubstanserna i arket. Pixlarna grupperas inte, t ex som 4 x 4, utan varje pixel detekterar "sin" mängd av ljus. Hur man grupperar pixlar beroende på hur stora saker som ska detekteras anses dock tillhöra vad som kan förväntas av en fackman på området.

Tekniken angiven i patentkrav 3 anses därför sakna uppfinningshöjd och är inte patenterbar.





Vad som anges i övriga patentkrav är tidigare känt från dokument D1 och anger därför inte något patenterbart.

I tjänsten

Anna Lundqvist

Telefon: 08-782 25 00, direkt: 08-450 35 44

Patentass.

LR

Observera att om patentkraven ändras, måste ni samtidigt ange var motsvarigheten finns i grundhandlingarna. Kom ihåg att bifoga nya utskriftar av samtliga sidor i de bilagor till patentansökan som ni ändrat i. Om ni exempelvis ändrat i beskrivningen måste samtliga sidor i beskrivningen skrivas ut på nytt.

