

PRV

PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET

AVSLAGSBESLUT

Beslutsdatum 2006-07-12

Patentansökan nr 0400110-3

ANSVARIG AS

Internationell klass (IPC)

F03G 007/10, H02K 053/00,
H02N 011/00

TRAJKO TOMIC

FALKHOLMSGRÄND 7
127 46 SKÄRHOLMEN SE

Sökande: Trajko Tomic, Falkholmsgränd 7, 127 46
Skärholmen SE.
Benämning: Excenter rotormaskin.

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) har denna dag beslutat att avslå er patentansökan.

Skäl till beslutet
Se följande sida

EXP.

2006 -07- 12

Formaliaenheten

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:
Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

Skäl

Er svarsskrivelse av den 22 december 2005 medför ingen ändrad bedömning av Er uppfinning. Uppfinningen som den definieras av det ursprungligen inlämnade patentkravet av den 21 januari 2004 är inte patenterbar av skäl som framgår av föreläggandet av den 28 juli 2004.

Den patentsökta uppfinningen handlar om en roterande maskin. Denna maskin har en rotor som samverkar med en särskild hävstångskonstruktion. En arm, vars mittpunkt är anbringad på rotoraxeln, är kopplad till två vikter på sådant sätt att vikterna kan sägas glida fram och tillbaka längs med armen samtidigt som de roterar med densamma. Vikterna rör sig, på grund av påverkan från "excentriska lager", i en cirkulär bana, vars centrum skiljer sig från rotoraxelns centrum. Därför betecknas den patentsökta uppfinningen som "excenter rotormaskin". Då vikternas position på armen betraktas relativt rotoraxelns centrum, ges intrycket att en fortgående hävstångseffekt åstadkoms. Med denna konstruktion påstås det att g-kraften utnyttjas som extra kraft för att drastiskt höja verkningsgraden i jämförelse med existerande motorer och turbiner.

En förutsättning för att detta påstående skulle kunna infrias, även om det inte uttryckligen hävdas i föreliggande ansökan, är att systemet alstrar mer energi än det tillförs, vilket strider mot energiprincipen. Det i ansökan angivna arrangemanget kan därför inte anses uppvisa den påstådda tekniska effekten, varför ansökan inte anger något patenterbart.

I svarsskrivelsen av den 2 november 2004 förekommer argumentation för att styrka den påstådda tekniska effekten. Vidare påtalas det att en färdig prototyp finns framställd. I en kompletterande skrivelse daterad 22 december 2005 tillkommer beräkningar, utförda av en utomstående, för styrkande av den tekniska effekten.

Det finns således en färdig prototyp, men det har inte visats, exempelvis genom provning av något auktoriserat institut, att denna prototyp verkligen åstadkommer den påstådda tekniska effekten, nämligen att drastiskt höja verkningsgraden i jämförelse med existerande maskiner. När det gäller de beräkningar som lämnats in för styrkande av den tekniska effekten kan de inte betraktas som ett intyg från en inom området erkänd, oberoende auktoritet.

Patentkravet anger inte något patenterbart.


Rune Bengtsson


Tomas Erlandsson

Patentass.

LR