

Beslutsdatum 2006-06-30

Patentansökan nr 0302785-1
ANSVARIG AP
Internationell klass (IPC)
H04L 9/32

KURT LAUTMANN'S PATENTBYRÅ AB

BOX 245
691 25 KARLSKOGA SE

Sökande: *[Företagsnamn]*, Västra *[Gatunamn]*, 743 40
Storvreta SE.
Ombud: Kurt Lautmann's Patentbyrå AB. Ref: 3031.
Benämning: Anläggning inom biomedicinen.

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) har denna dag beslutat att avslå er patentansökan.

Skäl till beslutet
Se följande sida

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

EXP.

2006 -06- 30

Formållsenheten

Skäl

Beslutet avser 2005-11-24 inlämnade beskrivningen, patentkraven 1-4 samt figurerna 1-6.

Svarsskriften och de ändrade kraven som inkom 2005-11-24 samt den muntliga konferensen 2006-05-08 medför ingen ändrad bedömning av uppfinningen.

Uppfinningen enligt patentkrav 1-4 (2005-11-24) är inte patenterbar då det som där beskrivs inte skiljer sig väsentligt från tidigare känd teknik inom området.

Vidare saknas stöd i grundhandlingarna för det femte utförandet beskrivet på sidan 9, rad 25- sidan 12, rad 25 och i figur 6.

Anförda dokument

D1: WO, 00/51286, A1

D2: US, 6470449, B1

Motivering

Dokument D1, vilket anses vara det dokument som bäst representerar teknikens ståndpunkt, beskriver (se sidan 6, rad 13- sidan 9, rad 22) en anordning för säkerställning av en bilds autenticitet (exempelvis medicinska bilder). Bilden är i samband med inskanning tilldelad identitetsinformation och tidsinformation hämtad från en säker klocka och denna information lagras tillsammans med två värden (image CRC och date CRC) uträknade med hjälp av identitetsinformationen och tidsinformationen. Vid senare tillfälle kan image CRC och date CRC räknas om och om de då inte stämmer med de ursprungliga lagrade värdena visar detta att bilden har blivit manipulerad och därmed inte är identisk med originalet.

Dokument D2 (se kolumn 1, rad 66 – kolumn 3, rad 7) visar en anordning för att hålla reda på när en anteckning i en dagbok är skriven samt att den är skriven av rätt person genom att tilldela varje införd anteckning identitetsinformation och tidsinformation.

Dokument D1 och D2 anses tillhöra samma teknikområde, nämligen området för säkerställning av ett dokument autenticitet.

Innehållet i krav 1 skiljer sig endast från anordningen enligt dokument D1 genom att identifieringsinformationen och tidsinformationen tillförs en databas vid eventuell påverkan av bilden.

Fördelarna med att använda en databas för lagring av information är väl kända för fackmannen och nämnda särdrag utgör endast en av flera möjligheter som en fackman kan välja mellan efter omständigheterna, utan att uppfinningsarbete krävs.

Innehållet i krav 2 skiljer sig ytterligare från vad som är beskrivet i D1 genom att varje gång bilden ändras tillförs databasen information om att så skett för att på så sätt kunna logga bildens historia.

Lösningen som föreslås i krav 2 i föreliggande ansökan får anses sakna uppfinningshöjd av följande skäl:

Kännetecknet enligt krav 2 beskrivs i dokument D2, och anges ha samma fördelar som i föreliggande ansökan, nämligen att eftersom systemet är datoriserat är det effektivare och enklare att använda. För en fackman får det därför anses vara närliggande att som en normal utföringsform använda vad som är känt genom dokument D2 i anordningen enligt D1 för att lösa det uppställda problemet.

Vad som i övrigt anges i beroende krav 3 och 4 anses endast innehålla fackmannamässiga åtgärder varför inte heller uppfinningen enligt dessa krav uppvisar erforderlig uppfinningshöjd gentemot teknikens ståndpunkt.

Följaktligen är uppfinningen enligt patentkrav 1-4 i och för sig ny och har teknisk effekt, men skiljer sig inte väsentligt från vad som är förut känt (patentlagen 2 §).


Jan Silfverling


Patrik Rydman

Patentass.

itw