

Beslutsdatum 2006-10-20

Patentansökan nr 0402170-5

ANSVARIG JS

Internationell klass (IPC)

A01N 025/24, A01G 013/00,

A01N 025/04, A01N 037/34,

A01P 017/00

Sökande:

Benämning: Anordning och förfarande för att stoppa skadegörelse på plantor av skadeinsekter.

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) har denna dag beslutat att avslå er patentansökan.

Skäl till beslutet
Se följande sida

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:
Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

EXP.
2006-10-20
Formaliaenheten

Skäl

Beslutet avser kraven inlämnade 2005-07-29.

Nya krav har inlämnats 2006-03-29.

De nya kraven har jämte beskrivningen ändrats så att fixeringsmedlet består av en kombination av vit latexfärg och dispersionslim. Uppgiften att fixeringsmedlet även kan bestå av dispersionslim saknar motsvarighet i grundhandlingarna. Denna ändring i krav och beskrivning är därför inte tillåten och kan därmed inte godtas enligt 13 § PL.

Beslutet grundar sig därför på de tidigare kraven inlämnade 2005-07-29.

Uppfinningen enligt dessa krav avser ett medel avsett att förhindra att skadedjur angriper och skadar plantor. Detta medel består av vit latexfärg och ett aktivt motmedel (valt bland cypermetrin, myrmedel och stenmjöl).

Av anförda dokument kvarstår följande som anses vara de mest relevanta:

D1) Anzeiger für Schädlingskunde Pflanzenschutz Umweltschutz, (1995)

Vol. 68, No. 2, sid. 42-43.

D2) California Agriculture, (1969) Vol. 23, No. 4, pp. 12-13.

D3) DE 3641680 A1

Er svarsskrivelse av den 29 mars 2006 medför ingen ändrad bedömning av uppfinningen.

Det problem som uppfinningen löser är att långvarigt skydda plantor från skadegörelse av insekter eller andra skadedjur genom att de skyddande ämnena fixeras vid stammen.

Dokument D2 representerar den mest relevanta kända tekniken. Genom D2 är en metod känd, för att skydda plantor mot insektsangrepp. D2 visar även att en komposition av vit latexfärg innehållande en insekticid används för att åstadkomma detta skydd (se sid. 12 spalt 3 rad 13-15 samt sid. 13 rad 7-10).

Uppfinningen enligt krav 1 skiljer sig från vad som är känt från D2 endast genom att en annan insekticid har använts.

För en fackman ligger det nära till hands att vid behov anpassa detaljerna i den teknik som är känd genom D2, för att åstadkomma en skyddande komposition för plantor. Den gjorda anpassningen, som innebär ett val av en specifik känd insekticid, nämligen cypermetrin, utgör bara en av flera kända lösningar som fackmannen kan välja mellan för att lösa problemet, beroende på omständigheterna. Cypermetrin är även känd som den aktiva beståndsdel i myrmedel. Det specifika valet av cypermetrin har inte visats leda till någon oväntad teknisk effekt. Det krävs alltså inget uppfinningsarbete för att komma på lösningen.

Vad som beskrivs i krav 1 skiljer sig alltså inte väsentligt från vad som är känt genom D2, eftersom skillnaden enbart består av detaljutformning som ligger nära till hands för en fackman. Uppfinningen enligt krav 1 när latexfärgen kombineras med de angivna insekticiderna saknar därmed uppfinningshöjd och kan därför inte ges patentskydd.

För alternativet när stenmjöl ersätter insekticiden gäller följande.

Skyddskompositioner innehållande stensmjöl är förut kända genom D3. Dokument D3 anger ett skyddsmedel för unga skogsplantor som består av ett fixeringsmedel i form av ett poröst dispersionslim (offenporiger dispersionskleber) tillsammans med ett gnaghämmande medel i form av stensmjöl.

Denna komposition kan även sprutas på plantan. Besprutning, som metod, bör i allmänhet ge en tunn beläggning.

Uppfinningen enligt krav 1 skiljer sig från vad som är känt från D3 endast genom att ett annat fixeringsmedel har använts. Ett dispersionslim bildar även det en latexfilm när det torkar. Att på så sätt byta ut ett känt poröst dispersionslim mot ett annat känt fixeringsmedel som latexfärg (se D1 och D2) leder inte till någon oväntad teknisk effekt.

Vad som beskrivs i krav 1 skiljer sig alltså inte väsentligt från vad som är känt genom D3, eftersom skillnaden enbart består av detaljutformning som ligger nära till hands för en fackman. Uppfinningen enligt krav 1 när latexfärgen kombineras med stensmjöl saknar därmed uppfinningshöjd och kan därför inte ges patentskydd.

Det osjälvständiga kravet 2 anger detaljutformningar (trycksprutning och förbehandling av plantan) som är allmänt kända inom området och som ligger nära till hands för en fackman och saknar därför uppfinningshöjd.

På grund av vad som ovan framförts anger kraven inte en patenterbar uppfinning


Eva Johansson


Solveig Gustavsson

Patentass.

ELY