

Beslutets dag
2006-10-30

Åberopas vid svar
M ans 03-0032

BESLUT OM AVSLAG AV BEGÄRAN OM ÖVERFÖRING

Sökande i överföringsärendet :

Ombud: Advokat Mats Axén
Box 1917, 75149 Uppsala

Sökande i registreringsärendet:

Ombud: Jur.kand Eva-Marie Wittberg,
Juristbyrån i Växjö,
Box 505, 351 06 Växjö

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) har i dag på nedan angivna skäl beslutat att avslå begäran om överföring av ansökan om mönsterregistrering med nummer 03-0032. Beslutet fattas med stöd av 17 § mönsterskyddslagen.

ÄRENDET

Den i ärendet aktuella registreringsansökan (nr 03-0032), med ansökningsdatum den 16 september 2002, avser mönster för pelletsbrännare. Mönstret återges i bilaga 1.

██████████ har inför PRV framställt ett påstående om bättre rätt till det aktuella mönstret samt – sedermera- även begärt att registreringsansökan i sin helhet skall överföras till honom. I andra hand har han begärt att han jämsides med ██████████ skall antecknas som registrerad innehavare till mönstret.

Eftersom påståendet om bättre rätt enligt PRV:s uppfattning var tveksamt väckte ██████████ talan om bättre rätt vid allmän domstol, varmed PRV förklarade registreringsärendet vilande i väntan på slutligt beslut i saken. Frågan om bättre rätt avgjordes av Katrineholms tingsrätt

genom dom den 22 november 2005 (mål nr T 366-03) innebärande att [REDACTED] käromål lämnades utan bifall. Domen överklagades av [REDACTED]. Genom Svea hovrätts lagakraft vunna beslut av den 24 maj 2006 (mål nr T 9606-05) avvisades [REDACTED] i hovrätten framställda yrkanden liksom även hans överklagande, utom ifråga om rättegångskostnader. Avvisning av yrkandena i hovrätten grundades på att bl.a. [REDACTED] yrkande om att hovrätten skulle fastställa att han är ensam innehavare av de aktuella mönstren utgjorde ett nytt käromål vilket inte hade prövats i tingsrätten. Överklagandet, som enligt hovrätten i huvudsak innehöll kritik mot tingsrättens domskäl, avvisades eftersom domskälen inte hade någon inverkan på [REDACTED] rättsställning och en klagan över enbart domskäl inte är tillåten. Tingsrättens dom hade inte gått [REDACTED] emot.

[REDACTED] har i ärendet väsentligen framfört att en pelletsbrännare med det aktuella mönstret framtagits och under många år tillverkats och sålts av honom samt att den av [REDACTED] inlämnade registreringsansökan avser exakt samma produkt. Som stöd för detta har han inlämnat dels information från sin hemsida samt en annons i tidningen Land. Ytterligare hänvisar han till tingsrättens ovannämnda dom samt domskälen. Domskälen innehåller bland annat ett uttalande om att [REDACTED] och [REDACTED] till lika delar innehar rätten till mönstret.

[REDACTED] har för sin del bestridit [REDACTED] yrkande om överföring till någon del och har anfört att [REDACTED] vunnit målet i tingsrätten. Hovrätten har avvisat överklagandet eftersom domskälen inte kan överklagas. Av samma skäl kan inte heller PRV beakta domskälen.

SKÅL

I 17 § mönsterskyddslagen anges att om någon inför registreringsmyndigheten visar att han äger bättre rätt till mönstret skall ansökan på yrkande därom överföras på honom. Enligt förarbetena till mönsterskyddslagen (proposition 1969:168, s. 182) skall denna bestämmelse tillämpas även när någon påstår sig ha formgivit mönstret tillsammans med sökanden och därför vill bli antecknad som medsökande.

PRV gör därefter följande bedömning. Tingsrätten lämnade i sin dom [REDACTED] käromål om bättre rätt utan bifall. Således kan det inte anses visat att [REDACTED] skulle ha bättre rätt till mönstret än [REDACTED]. Av denna anledning skall [REDACTED] begäran i första hand avslås. [REDACTED] hade inte i tingsrätten framställt yrkande om att han till någon annan del skulle ha rätt till mönstret. Av tingsrättens domskäl framgår dock att [REDACTED] och [REDACTED] till lika delar innehar rätten till mönstret. Emellertid kan uttalanden i domskäl inte läggas till grund för förändringar i en persons rättsliga ställning om detta inte kommer till uttryck i domen. Därför kan inte heller PRV vid sin prövning lägga domskälen till grund för sitt beslut. Utgående från detta kan det inte anses visat att [REDACTED] till någon del har sådan rätt till mönstret att han skulle kunna antecknas som medsökande i ansökningsärendet. Även [REDACTED] yrkande i andra hand skall därför avslås.

Patent- och registreringsverket



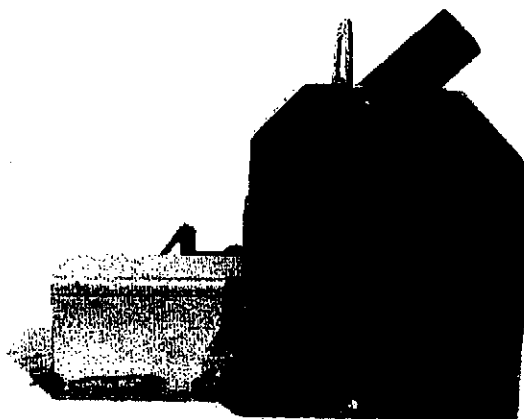
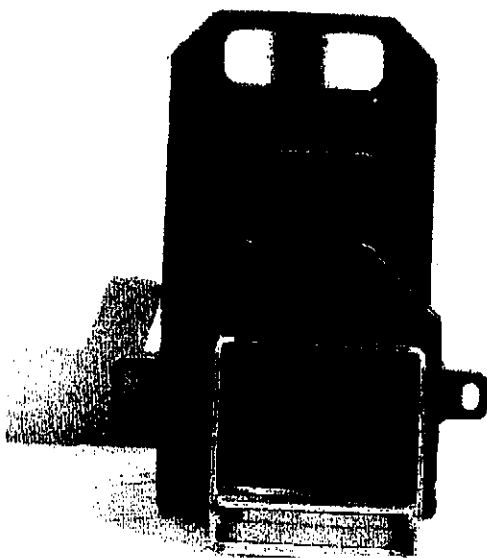
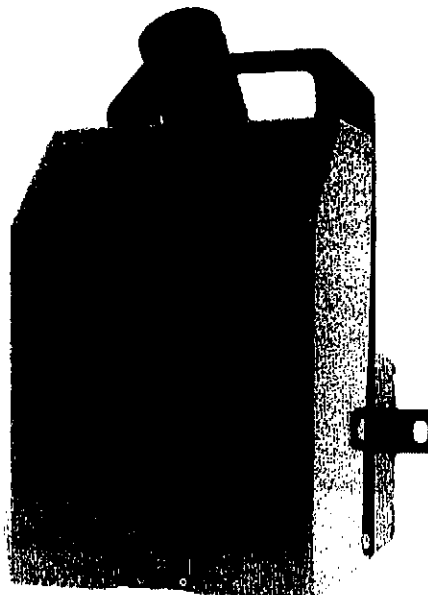
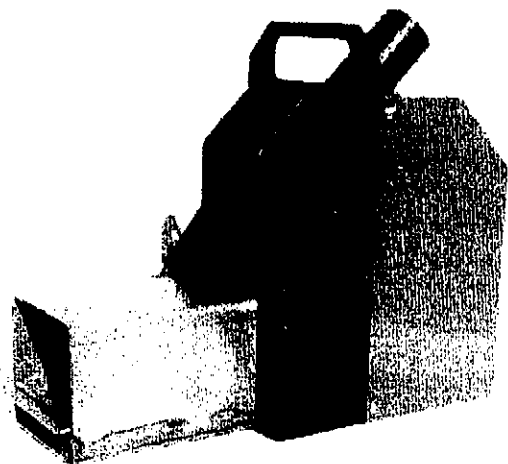
.....
Asko Annala

Hur skall man överklaga beslutet

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten, men skall sändas till **Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn**. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutets dag.

beslut om avslag av begäran
om överföring 2006-10-30

BILAGA 1



Ansökningsnummer 03-0032

Registreringsnummer

Produkt PELLETSBRÄNNARE NR 3

Klasser 23-03

Innehavare Conny Bergkvist Strömtorp 640 32
MALMKÖPING

Ombud Juristbyrån i Växjö Eva-Marie Wittberg Box 505
351 06 VÄXJÖ

Formgivare Conny Bergkvist Strömtorp 640 32
MALMKÖPING

Ansökningsdatum 2003-01-10

Söks mönstret i färg Nej