

Patentansökningsnr: 0502400-5
Benämning: Odlingspellets och förfarande för framställning därav

Patentsökande: Split Vision Development AB
Ombud: Stenhagen patentbyrå AB, Box 4630, 116 91 Stockholm

Motpart:

Saken

Yrkande enligt 18 § patentlagen om överföring av patentansökan 0502400-5 på grund av bättre rätt och att antecknas som ensam uppfinnare till uppfinningen beskriven i nämnda patentansökan

Beslut

Patent- och registreringsverket avslår begäran

Omständigheter och skäl

I en framställning, som kom in till Patent- och registreringsverket (PRV) den 17 mars 2006, har [REDACTED] yrkat att rubricerade patentansökan överförs på honom på grund av bättre rätt till den patentsökta uppfinningen än sökanden, Split Vision Development AB. Dessutom har [REDACTED] yrkat att antecknas som ensam uppfinnare till uppfinningen beskriven i den aktuella patentansökningen.


Som grund för framställningen har [REDACTED] åberopat dels en ansökan om investeringsbidrag hos Länsstyrelsen i Västernorrlands län (den 1 februari 2004) dels ett beslut om beviljat bidrag hos densamma (den 17 februari 2004). [REDACTED] har även åberopat ett optionsavtal mellan honom och en av de i ansökningen angivna uppfinnarna, [REDACTED] samt ingivit ej undertecknade handlingar innehållande diskussionsunderlag mellan honom och [REDACTED]. Även han angiven som uppfinnare i ärendet. [REDACTED] har anfört följande omständigheter.

En av de angivna uppfinnarna, [REDACTED] och [REDACTED] träffades 2003 under en uppfinnarutbildning som leddes av [REDACTED]. [REDACTED] som hade ritat och tagit fram underlag till en pelletspress under samma år, kom att inleda ett samarbete med [REDACTED], främst som stöd i kontakter med olika företag för tillverkning och marknadsföring av pelletspressen. Under 2004 sökte [REDACTED] investeringsbidrag hos Länsstyrelsen i Västernorrlands län som också beviljades. Samma år kom [REDACTED] i kontakt med Split Vision Development och då i första hand för marknadsföring av produkten. I augusti 2005 träffades [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] för att enas om en text för patentering av uppfinningen. Härefter ingavs patentansökningen av Stenhagen patentbyrå AB.

Split Vision har uppgett att [redacted] inte ensam har bidragit till uppfinningen i den patentansökan som har ingetts till Patent- och registreringsverket (PRV). Tvärtom är det de två övriga uppfinnarna som huvudsakligen har bidragit till uppfinningen.

För att PRV ska kunna överföra ansökan på [redacted] krävs att [redacted] visat att han har bättre rätt till den patentsökta uppfinningen än Split Vision Development AB och [redacted] måste ha kunnat visa att han ensam är uppfinnare till den i patentansökan beskrivna uppfinningen för att bli antecknad som ensam uppfinnare i ärendet. Genom de handlingar som [redacted] har ingett som stöd för sitt yrkande är det inte visat att [redacted] har bättre rätt till uppfinningen än Split Vision Development AB. Med anledning härav avslår PRV yrkandet om överföring och anteckning som ensam uppfinnare.


Marie Eriksson


Heléne Ottosson

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten, som är fristående från PRV. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm