

Beslutsdatum 2007-05-16

Patent nummer 0200229-3

E.P.

2007-05-16

Formalkontrollenheten

Patenthavare: VanGus AB, Klarinettvägen 21, 434 47
Kungsbacka SE.

Benämning: Fälla för ett mindre djur.

Brevet sänds till: VANGUS AB, KLARINETTVÄGEN 21, 434 47
KUNGSBACKA SE och

Invändare:

Ombud: ----

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver härmed ovan angivet patent. Patentet gäller därför inte längre.

Skäl till beslutet

Uppfinningen avser en fälla för ett mindre djur, såsom en mus. Syftet med uppfinningen är att minska risken för skador vid uppsättning av fällan samt att djuret efter att det fångats kan tas om hand utan att användaren behöver komma i kontakt med djuret. Det första syftet löses genom att göra fällan självhämmande och det andra genom att fotplattan (3) är nedfällbar i förhållande till huset (2).

Forts.

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

De publicerade kraven är inte de som skulle publiceras. De krav som skickades som kontrollhandlingar till patenthavaren har skickats tillbaka till PRV med intyg att ändringarna i de bifogade kraven har skett enligt överensstämmelse med påpekande i slutföreläggandet. De krav som skickats till PRV är dock de ursprungliga kraven vilket inte var avsikten med påpekandet i slutföreläggandet. Dessa inskickade krav har ändå publicerats. Skillnaderna i kravuppsättningarna är dock inte av den arten att de påverkar detta beslut.

Efter att patent med publiceringsnummer 525641 beviljats 2005-03-29 har invändning med begäran om upphävande av patentet inkommit 2005-12-20 från Göran Hansson. Invändaren hävdar som grund för invändningen att uppfinningens saknar nyhet i förhållande till vad som blivit känt före dagen för patentansökningen och tillika inte skiljer sig väsentligen därifrån. Som nyhetshindrande grund anges följande dokument:

D1: EP 1011326 B1

Patenthavaren har efter att ha tagit del av invändningen svarat med handlingar inkomna till PRV 2006-04-27 och däri tillbakavisat påståendena i invändningen.

Invändaren inkom 2007-02-16 med ytterligare skrivelser i ärendet. Dock utan att komma med något nytt när det gäller den påstådda likheten mellan det beviljade patentet och den av invändaren hänvisade skriften.

Det är patentverkets uppfattning att båda parter genom den omfattande skriftväxlingen har beretts tillfälle att framföra sina argument och att det inte har tillkommit någon ny argumentering som motparten inte har beretts tillfälle att kommentera varför beslut kan fattas utan ytterligare skriftväxling.

Det av invändaren anförda dokumentet D1 visar en fälla för fångning och dödande av ett litet djur. Detta dokument visar den närmst kända tekniken enligt patenthavaren och därför omfattar det godkända patentets första krav detta dokument i ingressen. Enligt den kännetecknande delen av patentkrav 1 kännetecknas fällan av en ovanför bordet anordnad lucka, som är förbunden med spärranordningen, att bygeln, i apterat läge, samverkar med spärranordningen med ett moment, som förspänner luckan mot bordet, och därigenom är självhämmande.

Fällan i D1 är försedd med en ovanför plattformen (15) anordnad lucka, i D1 kallas luckan "cap", vilket t ex kan läsas i patentkrav 1. Detta är därigenom känt genom D1.

Vidare framgår det av stycke 14 och figur 2 i D1 att den andra armdelen (10) av utlösningsorganet är försedd med ett låsorgan (11) som låser den första armen (2) på bygelorganet när detta är i sitt första uppspända läge.

Forts

Syftet är att hindra att fällan utlöser oavsiktligt, t ex på grund av en kraft bakifrån på den andra armen (3) på bygelorganet. Låsorganet (11) släpper den första armen (2) på bygelorganet när luckan (står 3 i texten men ska vara 6) lyfts av ett djur. I denna utföringsform går fjäderns (4) kraftlinje under den första axeln (5) när fällan är apterad, i vilket fall fjädern alstrar ett mindre vridmoment på bygeln i riktning mot bygelns andra läge, dvs lägetbygeln intar när fällan utlösts. Detta vridmoment motverkas av låsorganet (11).

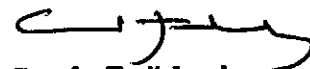
Detta medför att det kommer uppstå en kraftpåverkan på låsorganet (11) i kontaktpunkten med den första armen (2) på bygelorganet. För att fällan enligt utföringsformen beskriven i stycke 14 och figur 2 ska fungera, dvs att låsorganet låser bygeln, så måste riktningskraften på låsorganet (11) gå på vänster sida/nedanfö axeln (7). Annars kommer detaljen bestående av låsorganet (11), den andra armdelen (10) och luckan (6) att rotera runt axeln (7). När kraftens riktning på så sätt går på vänster sida/nedanfö axeln (7) kommer luckan (6) att tryckas mot plattformen (15) och ju större kraften på låsorganet (11) är från den första armen (2) på bygelorganet, desto större blir kraften från luckan (6) mot plattformen (15). Alltså är fällan enligt D1 självhämmande.

Sammanfattning

Patentet med publiceringsnummer 525641 uppfyller således inte kraven enligt PL §2 på nyhet och väsentlig skillnad varför det beslutas att patentet ska upphävas.



Erik Wiss
Patentexpert



Carl Fröderberg
Patentingenjör