

Beslutsdatum 2007-06-27

Patent nummer 0100047-0

ROLAND ÅSLUND

AVESTA PATENTBYRÅ BOX 99  
775 26 KRYLBO SE

EXP.

2007-06-27

Formaliaenheten

Patenthavare: Conjet AB, Box 507, 136 25 Haninge SE.  
Ombud: Roland Åslund.  
Benämning: Betongavverkningsmaskin och sätt att  
frilägga armering.

Brevet sänds till: ROLAND ÅSLUND, AVESTA PATENTBYRÅ BOX  
99, 775 26 KRYLBO SE och BJERKENS PATENTBYRÅ KB, BOX  
1274, 801 37 GÄVLE.

Invändare: Aquajet Systems Holding AB

Ombud: Bjerkens Patentbyrå KB

---

**Beslut**

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver härmed  
ovan angivet patent. Patentet gäller därför inte längre.

**Skäl till beslutet**

Beslutet avser patentkraven av den 9 januari 2001 och  
innebär att patentet upphävs.

Uppfinningen avser en betongavverkningsmaskin och ett  
sätt att frilägga armering i betongen. Det finns behov  
att få bort all betong runt armeringen, men problemet är  
att man oftast får kvar betong på armeringens undersida.  
Genom att munstycket hålls snett i stegningsriktningen  
under avverkningsvepen kan även betongen på armeringens  
Forts.

**Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om  
ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt.  
Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken  
ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha  
kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen,  
annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar  
överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för  
prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt  
ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm

undersida borttas.

Invändaren har anfört följande skrift:

D1: SE508821 C2

Invändaren hävdar att patentkrav 1 saknar nyhet i förhållande till D1. Nedan beskriver invändaren varför. "Denna patentskrift beskriver ett sätt att frilägga armering i en flat betongyta, exempelvis en brobana, genom att spruta högtrycksvatten genom ett munstycke (12) som hålls nära betongytan och förs fram och åter i parallella svep och stegas fram och svängs mellan svepen så att båda håll hålls i angreppsvinkel mot betongen (se exempelvis fig 4-6 med tillhörande beskrivning). Vidare hålls även vid det i denna patentskrift beskrivna sättet munstycket snett mot stegningsriktningen i averkningsvepen, vilket uppnås genom att munstycket svängs kring axeln 13, såsom visas i figur 2 och 3 och finns beskrivet bland annat i stycket som överbryggar sidorna 5 och 6."

Invändaren hävdar också att patentkrav 6 innehåller direkt felaktigheter avseende svängbarheten kring axel 3. Enligt invändaren utförs inte svängningen kring axel 3, utan istället kring en axel som är parallell med matningsbalken, det vill säga motsvarande axeln 13 i D1. Därmed uppvisar inte patentkravet 6 nyhet i förhållande till D1.

I patenthavarens svar daterat 23 september 2005 har invändarens anmärkningar om patentkrav 1 inte kommenterat däremot anses patentkrav 6 vara korrekt. Enligt patenthavaren är hållare 30 monterad på löpvagnens främre del 41 som framgår av sida 2 näst sista stycket. Denna främre del är svängbar kring axeln 3 som är vinkelrät mot sprutmunstyckets svängaxel 4 och mot matningsbalken. Således är även hållaren 30 svängbar kring axel 3.

Invändaren har inte svarat på patenthavarens svarsskrivelse av den 23 september 2005 och antas därför inte ha fler synpunkter att framföra i detta ärende.

PRV har gjort bedömningen att det som anges i krav 1 redan är känt enligt D1 och är därför inte patenterbart. I patentkrav 2-5 anges för fackmannen närliggande detaljutformningar som inte skiljer sig väsentligt från

Forts.

vad som är känt genom D1. Uppfinningen enligt krav 2-5 saknar därmed uppfinningshöjd och kan därför inte ges patentskydd. Av dessa skäl upphävs därför patentet.

*Christer Bäcknert*

Christer Bäcknert  
Patentexpert

*Yvonne Grebäck*

Yvonne Grebäck  
Patentingenjör

MRO