

Beslutsdatum 2007-06-29

Patent nummer 9703943-2

L-O LUNDQUIST PATENTBYRÅ AB

BOX 80

651 03 KARLSTAD

Patenthavare: Hardab Sweden AB, Betongvägen 18, 653 50
Karlstad SE.
Ombud: Hynell Patenttjänst AB. Ref: P1767-101.
Benämning: Grundförstärkningspelare bestående av ett
antal delelement.

Brevet sänds till: HYNELL PATENTTJÄNST AB, PATRON CARLS
VÄG 2, 683 40 HAGFORS/UDDEHOLM SE och L-O LUNDQUIST
PATENTBYRÅ AB, BOX 80, 651 03 KARLSTAD.
Invändare: Driconeq AB

EXP.

Ombud: L-O Lundquist Patentbyrå AB

2007-06-29

Skriftligt svar ska ha kommit in till Patent- och
registreringsverket (PRV) senast 2007-08-29.

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår härmed er
invändning mot ovan angivet patent. Patentet gäller
därför fortfarande.

Skäl till beslutet

Beslutet avser patentkraven av 2003-08-28.

Uppfinning enligt patentkraven avser en pelare
företrädesvis avsedd såsom grundförstärkningspelare,
vilken består av ett antal delelement (1, 2 och 16), där
Forts.

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om
ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt.
Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken
ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha
kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen,
annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar
överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för
prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt
ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

varje delelement (1) i sin ände har en gängad tapp (4) som är konisk och en ringformad klack (23) och i sin andra ände har ett koniskt gängat hål (3) som kan mottaga nämnda koniska tapp (4) med gänga, varvid hålet (3) omgives av en klack (22) som är ringformad och avsedd för samverkan med förstnämnda klack (23), varvid ett delelements (1) material är av sådan beskaffenhet att pelaren (1, 2 och 16) är böjningsstyv och motståndskraftig gentemot tryck- och dragpåkänning. Delelementen (1, 2 och 16) har ett och samma tvärsnitt t ex cirkulärt.

Uppfinningen kännetecknas av att tapp (4) och hål (3) är så utformade att när de båda klackarna (22 och 23) är anliggande mot varandra så är även tappens (4) ändyta direkt eller indirekt anliggande mot hålets (3) bottenyta och att såväl den gängande tappen som det gängade hålet har en vinkel liggande mellan 0- 7,5 grader i förhållande till pelarens axel, att den koniska tappen (4) i sin ände är försedd med en kropp (20) företrädesvis en cylinder med en plan ändyta (21), att det koniska hålet (3) är förlängt för att mottaga nämnda kropp (20) och att botten (19) vid förlängningen är plan och avsedd för anliggning av kroppens (20) plana ändyta (21).

Syftet är att ge förbättrad hållfasthet genom två ytterligare anliggningsytor.

Genom invändning har hänvisats till:
D1: SE8703298 A

I invändningen åberopas även att uppfinningen öppet utövats före ansökningens ingivande. Detta skall ha skett genom försäljning. Till stöd för sitt påstående hänvisade invändaren ursprungligen till 2 ritningar av en stålkärna, stålkärnor som enligt ritningarna sålts före ansökans ingivande. Öppet utövande kunde inte anses styrkt i det skedet.

Den 12 september 2006 lämnar invändaren in ytterligare handlingar i ärendet, dels ett intyg från försäljaren att stålkärnorna på fakturan är desamma som i ritningarna dessutom ett intyg från köparen som också intygar att stålkärnorna överensstämmer med kärnorna på ritningarna och som dessutom anger hur och var kärnorna användes. Intygen är inlämnade i original. Intygen, tillsammans med fakturan, anger vad som såldes och när de (stålkärnorna) såldes. Intyget från Stig Rune Magnor på Entreprenörservice A/S anger dessutom omständigheterna kring köpet. Trots att intyget inte anger Magnors funktion inom Entreprenörsservice får det anses styrkt att stålkärnor utformade efter inlämnade ritningar sålts öppet innan patentansökan gavs in till PRV.

Varken genom D1 eller den öppna utövningen visas en pelare där det koniska hålet (3) är förlängt för att mottaga nämnda kropp (20) där botten (19) vid

For

förlängningen är plan och avsedd för anliggning av kroppens (20) plana ändyta (21) för att lösa problemet med att erhålla ökad hållfasthet genom dubbla kontaktytor på det sätt som angivits i föreliggande patentkrav.

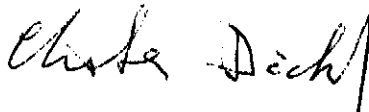
Uppfinningen enligt patentkraven 1-4 har sålunda inte visat sig vara förut känd genom de i ärendet anförda handlingarna eller eljest.

Sökanden har vidare gjort troligt att uppfinningen utgör en användbar lösning på det i beskrivningen angivna problemet.

Från D1 eller genom den öppna utövningen eller på annat sätt får fackmannen ingen vägledning till att komma fram till en sådan konstruktion av pelaren enligt krav 1-4, varför vad som anges i kraven får anses skilja sig väsentligt från vad som är förut känt.

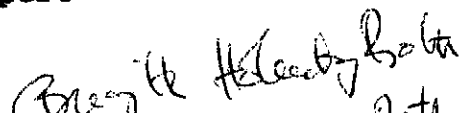
Vad gäller frågan om bristande tydlighet som invändaren hävdar i och med att den gängade tappen (4) och det gängade hålet (3) skall vara koniska, men samtidigt anger patentet enligt invändaren, att den gängade tappen och det gängade hålet har en vinkel i förhållande till pelarens axel, som kan vara 0 grader, konstateras att uppgiften måste tolkas i belysning av patentbeskrivningen vilken, såsom patenthavaren hävdar, entydigt klargör, eftersom definitionen om konicitet är otvetydig, att skyddet enbart avser koniska tappar respektive koniska hål inom vinkelintervallet 0-7,5 grader.

Patentet ska sålunda upprätthållas.


Christer Bäcknert
Patentexpert


Tommy Blomberg
Patentexpert

MRO


Bengt Helmer
Bengt Helmer