

BESLUT

7 mars 2007

PATENTHAVARE

Kaiser Precision Tooling, Inc

OMBUD

Albihns Stockholm AB

ÄRENDE

Framställning att för sent erlagd årsavgift för patentet 97307704.3 (0835709) ska förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen

Ovanstående europeiska patent har förfallit eftersom 9:e årsavgiften inte erlagts inom föreskriven tid, d v s den 31 oktober 2005 eller med förhöjning senast den 30 april 2006.

I en framställning, som kom in till Patent- och registreringsverket (PRV) den 28 juni 2006, har Ni begärt att den samtidigt erlagda årsavgiften skall förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen. Förklaringsavgift har erlagts.

Av ingivna handlingar framgår att anledningen till att årsavgiften inte betalades i tid var att hemlandsombudets sekreterare när hon skrev en mall för sökande att skicka till ett bevakningsföretag missade att ange bl a Sverige. Ni litade på ombudet och reagerade inte på att inte samtliga länder där patentet validerats fanns med i instruktionsbrevet till bevakningsföretaget. Då ni följt mallen och skrivit brevet skickades detta tillbaks till ombudet. Ombudet kontrollerade inte brevet från er utan vidarebefordrade det enbart till bevakningsföretaget. Hemlandsombudet vidarebefordrade inte heller de påminnelser han fick från det brittiska ombudet till er.

Förklaring enligt 72 § patentlagen utfärdas om det visas att patenthavaren lidit rättsförlust trots att all omsorg iakttagits som har betingats av omständigheterna. I förevarande fall har ombudet inte uppmärksammat att sekreteraren missat ett par länder där bevakning av årsavgifter skulle ske. Detta skulle enligt den praxis som finns angående dubbelkontroll kunna vara ursäktligt, men att ombudet inte har haft en rutin att noggrant kontrollera brevet då det kom åter från er, utan bara vidarebefordrade det till bevakningsföretaget, kan inte anses vara att iaktta all omsorg om ärendet. Ombudet har inte heller vidarebefordrat påminnelserna från det brittiska ombudet till er. Även om en patenthavare måste kunna lita på sitt ombud, bör patenthavaren ändå ha ett ansvar för att känna till i vilka länder patentet validerats. I detta fall rörde det sig inte om en enstaka årsavgift som skulle betalas utan en beställning av årsavgiftsbevakning. Ni har inte reagerat på att avgiftsbevakning inte begärts för samtliga de länder där ni valt att validera ert patent. Sammantaget kan ni och ombudet därför inte anses ha visat erforderlig omsorg för att betala årsavgiften i rätt tid.

Med anledning härav kan PRV inte bifalla framställningen. Patentet är därmed fortfarande förfallet.

Om beslutet inte överklagas kommer 9:e och 10:e årsavgifterna, sammanlagt 4 980 kr, att återbetalas till Er. Återbetalningen sker genom kassakontoret.



Marie Eriksson



Birgitta Holmberg-Roth

Överklagande

Den som vill överklaga beslutet skall göra det skriftligt. Skrivelsen skall vara ställd till Patentbesvärsrätten men sändas till Patent- och registreringsverket. I skrivelsen skall anges det beslut som överklagas samt den ändring i beslutet som begärs. Den skall ha kommit in till verket inom två månader från beslutets dag. Ärendet kan annars inte prövas.

exp i facket