

Beslutsdatum 2007-12-14

Patentansökan nr 0602296-6
ANSVARIG LU
Internationell klass (IPC)
A63B 022/20, A63B 069/00

Sökande:

Benämning: Träningsutrustning för olika delar av kroppen.

Brevet sänds till:

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet
Se följande sida

EXP.

2007 -12- 14

Formaliaenheten

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Forts.

Printed: 06-03-2008

B-TEAVS
Beslutsdatum: 2007-12-14 (ans.nr 06022966-6)

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

AVSLAG 0602296-6

Skäl

Beslutet avser patentkraven av den 1 november 2006.

Då var och en av sökanden har tillställts föreläggandet skall därmed var och en av dem också svara. Eftersom svarstiden löpt ut och endast en sökande har svarat **gäller detta avslag de först ingivna patentkraven**, det vill säga patentkraven av den 1 november 2006. PRV har tagit del av de nya patentkraven som skickats in av en av de sökande men dessa kan inte ligga till grund för beslutet då kraven inte givits in av samtliga sökande. Hade de nya kraven kunnat ligga till grund för beslutet hade dessa likväl inte föranlett en annan bedömning vilket framgår nedan.

Uppfinningen

Uppfinningen avser en träningsutrustning bestående av tre delar; en större glatt glidyta, en eller flera mindre anbringande glidytor samt ett mjukare stöd placerat utanför glidyterna. Syftet med uppfinningen är att ge ett helt fritt rörelsemönster i två dimensioner och därigenom öka mångfalden av träningsövningar som kan genomföras.

Det självständiga kravet lyder:

Redskap för träning av olika delar av kroppen bestående av en större glidyta (1) och en därpå anbringad minst en mindre yta (2) kännetecknat av att kroppen har minst en stödpunkt utanför den större glidytan och att den mindre glidytan (2) kan röras godtyckligt i två dimensioner.

Anförda dokument

I ärendet har följande dokument anförts i föreläggandet av 13 april 2007:

D1: US 2004/0220018 A1

D2: WO 2006/002482 A1

D3: US 2003/0022770 A1

Dokument D1 anses representera den mest relevanta kända tekniken och innefattar en lågfriktionsmatta där utövaren ges möjlighet att manövrera kroppen helt fritt med hjälp av därpå anbringade mindre lågfriktionsmattor. Mattorna består av på ena sidan ett lågfriktionsmaterial och på andra sidan högfriktionsmaterial.

Dokument D2 beskriver en träningsanordning där utövaren ges möjligheten att förflytta sin kropp helt fritt på ett lågfriktionsbräde. Anordningen innefattar ett lågfriktionsbräde samt minst en glidanordning med låg friktion. Glidanordningen kan exempelvis vara ett stycke tyg, eller en dyna.

Dokument D3 beskriver en magmuskelmaskin, liknande en abslider. Maskinen har även ett medföljande knäskydd för att underlätta övningarna och att göra det bekvämt för utövaren.

Motivering

Krav 1 och 3

Innehållet i kraven 1 och 3 skiljer sig inte från träningsredskapet enligt D1. D1 utgör därför ett nyhetshinder mot kraven 1 och 3. Kraven anger därför inte något patenterbart.

Krav 2, 5, 7 och 8

AVSLAG 0602296-6


I D2 (sidan 3, stycke 43) beskrivs vilket material glidanordningen kan bestå utav. Där nämns bland annat att ett stycke tyg kan användas som glidanordning. I D1, som nämnts tidigare, består mattorna av lågfriktionsmaterial på ena sidan och högfriktionsmaterial på den andra. Vidare får det anses vara en fackmannamässig åtgärd att prova olika material med olika egenskaper för att hitta det glidmotstånd som ligger i det önskade friktionsintervallet. Valet av material i kraven 2, 5, 7, 8 ger heller ingen oväntat teknisk effekt vilket gör att kraven 2, 5, 7, 8 saknar uppfinningshöjd och är ej patenterbara.


Krav 4 och 6

Uppfinningen enligt krav 4 och 6 skiljer sig från vad som är känt från D1 genom att utövaren har en utanför den större gladytan avlastande platta att vila valfri kroppsdel mot under träningsutövningen. Fackmannen inser för att kunna avlasta kroppsdelens utanför den större gladytan behövs någon form av mjuk yta som fördelar och avlastar trycket från kroppsdelens. Fackmannen som ställs inför detta problem finner en lösning i dokument D3 som beskriver en låda som har en kudde på ovandelen för avlastning av knäna vid gymnastikutövningen. Fackmannen skulle med ledning av den närliggande teknik som beskrivs i D3, modifiera anordningen i D1 genom att lägga till en avlastande platta. Han skulle på så sätt komma fram till uppfinningen som definieras av krav 4 och 6. Någon oväntad teknisk effekt uppnås heller inte genom att kombinera D1 och D3. Uppfinningen enligt krav 4 och 6 saknar därmed uppfinningshöjd och kan därför inte ges patentskydd.

Krav 9-10

D1 (sida 17) visar en figur över måtten på den stora gladytan samt de mindre gladytorna. Figurmåtten i D1 ryms inom intervallet för vad som anges i krav 9 och 10. Vidare skulle en fackman anpassa den större gladytan och de mindre gladytorna till önskade mått. Därför har krav 9 och 10 ingen uppfinningshöjd.


Tommy Blomberg
Patentexpert


Christer Bäcknert
Patentexpert

Patentass.
MRo

AVSLAG 0602296-6

Upplysningsvis ges följande kommentarer kring de nya inlämnade kraven

En av de sökande har lämnat in en ny uppsättning krav där det självständiga kravet 1 motsvarar krav 2 i den gamla kravuppsättningen. Nedan följer PRVs bedömning kring de nya inlämnade patentkraven. I D2 (sedan 3, stycke 43) beskrivs vilket material glidanordningen kan bestå utav. Där nämns bland annat att ett stycke tyg kan användas som glidanordning. I D1 består mattorna av lågfriktionsmaterial på ena sidan och högfriktionsmaterial på den andra.

Sökanden hävdar att den nämnda kontrollerade friktionen mellan glidytorna inte återfinns i D1 eller D2.

Det finns inget i grundhandlingarna som styrker att ytmaterialen i glidytorna (1, 2) har en mer "kontrollerad friktion" än vad som framgår i D1 eller D2. Uttrycket "kontrollerad friktion" är också önskemålsbetonat och subjektivt formulerat vilket gör krav 1 oklart hur stort patentskyddsomfånget är.

Vidare har materialvalen baserats på följande:

"Efter utprovning av ett stort antal olika materialkombinationer som PVC, Polyetylen, ABS, filt, tyg, har det framkommit att kombinationen APET på neoprenunderlag och nålfiltmatta ger de egenskaper som gör att glidmotståndet ligger inom det önskade intervallet."(beskrivning sida 3, rad 5-8).

PRV vidhåller bedömningen av kravet 2 i föreläggandet av den 2007-04-13 där det ansågs vara en fackmannamässig åtgärd att prova olika materialkombinationer och ytbeläggningar med olika egenskaper för att hitta det glidmotstånd som ligger i det önskade friktionsintervallet.

Därför saknar uppfinningen enligt de nya patentkrav 1, 3 och 7 uppfinningshöjd och är därmed ej patenterbara.

De nya patentkrav 5 och 6 innehåller ett övre skikt på plattan (3) och den stora glidyta (1). Det övre skiktet beskrivs vara tunt och flexibelt. I grundhandlingarna framgår inte att det nämnda skiktet är flexibelt vilket gör att kraven 5 och 6 saknar stöd i grundhandlingarna och därmed ej patenterbara.

De nya patentkrav 2, 4, 8 och 9

Innehållet i krav 2, 4, 8 och 9 motsvarar kraven 4, 6, 8 och 9 i den gamla kravuppsättningen och bedöms på samma sätt som dessa.