

Beslutsdatum 2008-02-20

Patent nummer 0402683-7

EHRNER & DELMAR PATENTBYRÅ AB

BOX 10316
100 55 STOCKHOLM SE

Patenthavare: CW Lundberg Industri AB, Mossvägen 1, 792
36 Mora SE.
Ombud: Ehrner & Delmar Patentbyrå AB. Ref: 73193.
Benämning: Fäste för en takutrustningsdetalj,
takutrustningsaggregat samt
takutrustningsdetalj.

Brevet sänds till: EHRNER & DELMAR PATENTBYRÅ AB, BOX
10316, 100 55 STOCKHOLM SE och PATENTBYRÅN Y WALLENGREN
AB, BOX 116, 331 21 VÄRNAMO.

Invändare: Weland Stål AB

Ombud: Patentbyrån Y Wallengren AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) beslutar härmed att ovan angivet patent fortsätter att gälla, men i ändrad lydelse. Ändringarna är gjorda efter följande handlingar.

| Handling | Inkom |
|-------------|------------|
| Beskrivning | 2007-08-24 |
| Patentkrav | 2007-08-24 |
| Sammandrag | 2007-08-24 |
| Ritningar | 2004-11-04 |

EXP.
2008-02-20
Formaliaenheten Forts.

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

Skäl till beslutet

De självständiga kraven har följande lydelse:

1. Takutrustningsaggregat omfattande en utrustningsdetalj och åtminstone ett fäste (1) för en utrustningsdetalj (13), som ska monteras på yttertak och dylikt, varvid fästet omfattar en infästningsdel (2) för fastsättning på ett underlag och ingreppsorgan (3) för samverkan med utrustningsdetaljen, och varvid fästet utmärks av

- att nämnda ingreppsorgan omfattar åtminstone två åtskilda ingreppspartier (3) för ingrepp med utrustningsdetaljen,
- att infästningsdelen (2) är anordnad vid ett parti av fästet, som befinner sig mellan ingreppspartierna (3) och
- att fästet uppvisar en eftergivlig zon, som är eftergivlig för krafter verkande på ingreppspartierna och motverkade krafter verkande på infästningsdelen, och
- varvid fästets eftergivliga zon är avstämd till åtminstone en energiupptagande deformationszon hos nämnda utrustningsdetalj.

och

14. Utrustningsdetalj ur gruppen: en takstege, en takbrygga, för samverkan med ett fäste (1) för en utrustningsdetalj (13), som ska monteras på yttertak och dylikt, vilket fäste omfattar en infästningsdel (2) för fastsättning på ett underlag och ingreppsorgan (3) för samverkan med utrustningsdetaljen, och varvid fästet utmärks av

- att nämnda ingreppsorgan omfattar åtminstone två åtskilda ingreppspartier (3) för ingrepp med utrustningsdetaljen,
- att infästningsdelen (2) är anordnad vid ett parti av fästet, som befinner sig mellan ingreppspartierna (3),
- varvid fästet uppvisar en eftergivlig zon, som är eftergivlig för krafter verkande på ingreppspartierna och motverkade krafter verkande på infästningsdelen, och
- varvid utrustningsdetaljen uppvisar åtminstone en till fästet avstämd energiupptagande deformationszon.

Invändaren

Invändning har inkommit från Weland Stål AB. Invändaren har anfört att det nya kravet 1 är närliggande för fackmannen och uppfinningshöjd saknas därmed. Kravet 14 saknar nyhet eller åtminstone uppfinningshöjd. För att visa detta anförs en broschyr.

D1: Broschyr "Säker på taket" från Weland Stål AB, tryckt i oktober 2001. Sidorna 2, 16, 17, 35, 39 samt första och sista sidorna ur broschyren har lämnats in.
D2: Utdrag ur broschyr "Säker på taket" från Weland Stål AB från 1992. Förstasidan och sidan 31 har lämnats in den 14 februari 2008.

Invändaren anför den 28 januari 2008: "Efter att ha studerat det nya kravet 1 kan vi konstatera att det skiljer sig från det gamla kravet 1 endast i två avseenden. I de överensstämmande delarna hänvisar vi till vår tidigare argumentation.

Den första skillnaden är att kravet är inriktat på ett takutrustningsaggregat istället för enbart ett fäste, dvs även utrustningsdetaljen läggs in i skyddet. Ett sådant takutrustningsaggregat visas t ex på sid 16 i D1, där utrustningsdetaljen är en stege.

Den andra skillnaden i förhållande till det gamla kravet 1 är att man anger att fästets eftergivliga zon är avstämd till en deformationszon i utrustningsdetaljen. I texten längst ned på sid 39 i D1 anges att produkterna, dvs produkterna som visas i D1, är försedda med deformationszoner. Av texten framgår också att man i den utveckling och provning som innefattar deformationszoner även behandlar infästningarna. Bilden på sid 39 är exemplifierande för den användning av deformationszoner som anges. På bilden visas konkret en deformerad takbrygga.

Vidare förekommer det ovan nämnda takutrustningsaggregatet på sid 16 i D1 och beskrivningen av arbetet med deformationszoner vid utvecklingen anges på sid 39 i samma dokument. Eftersom de två textställena återfinns i samma dokument och eftersom utvecklingen som innefattar användande av deformationszoner uttryckligen hänvisar till företagets produkter (dvs de produkter som visas i katalogen) torde det vara om inte ett rent nyhetshinder så åtminstone ett mycket starkt incitament för fackmannen att tillämpa deformationszoner och provningar på utrustningsaggregatet som visas på sid 16 i D1."

I en skrivelse inlämnad den 14 februari 2008 anføres: "Som komplettering av inlägga daterad 2008-01-25 insänds bifogat ytterligare ett dokument, D2, utdrag ur broschyr "Säker på taket!" från Weland Stål AB från 1992. På sid 31 i detta dokument (såväl svart/vit som tydligare färgkopia bifogas) visas bilder från ett fallprov, som innefattar såväl en takstege som fästbeslag därför. Fästbeslagen förankrar takstegen i åtminstone två infästningspunkter, och det framgår av bilderna att såväl takstegen som infästningsbeslagen deformerar."

Patenthavaren

Med anledning av invändningen inlämnade patenthavaren den 24 augusti 2007 en uppsättning nya krav, där den tidigare inriktningen på ett fäste strukits för att istället inriktas på takutrustningsaggregat samt utrustningsdetalj, vilka inriktningar redan fanns med i de patenterade kraven.

Patenthavaren anför att det ingenstans i D1 anges, antyds eller kan härledas att det som anges i nuvarande krav skulle vara känt vid tidpunkten för ansökan. Vidare

Forts.

sågs: "Beträffande hänvisningen till detaljen på broschyrsidan 39 i D1, är bilden mycket otydlig vad gäller fästet, men det förefaller som att detaljen är fäst vid en annan typ av fäste än vad som definieras avseende "enheten fäste" ingående i förevarande krav 1 och 14. Vad som dock är viktigare för sakfrågan är att det inte anges eller antyds någonstans i D1 något om avstämda deformationszoner. Av den anledningen uppvisar kraven 1 och 14 nyhet. Vidare finner fackmannen från D1 ingen ledning, enligt ovan, i riktning av kraven 1 och 14. Uppfinningshöjd föreligger således, och sammantaget är patent i ärendet motiverat."

Patentavdelningen gör följande bedömning

Dokument D1 är daterat 2001-10 och detta datum har inte bestridits av patenthavaren.

D1 innehåller ett antal figurer med texter. Texterna är i huvudsak av mer övergripande karaktär, där detaljer i figurerna inte diskuteras. I figurerna visas ett fäste för en utrustningsdetalj, som ska monteras på yttertak och dylikt, varvid fästet omfattar en infästningsdel för festsättning på ett underlag och ingreppsorgan för samverkan med utrustningsdetaljen, och varvid fästet utmärks av att nämnda ingreppsorgan omfattar åtminstone två åtskilda ingreppspartier för ingrepp med utrustningsdetaljen samt att infästningsdelen är anordnad vid ett parti av fästet, som befinner sig mellan ingreppspartierna. Vidare framgår på sid 39 att takstegen deformerar vid provning med fallvikt. Det anges i texten allmänt att det arbetas mycket med deformationszoner.

Det framgår inte i D1 att fästet uppvisar en eftergivlig zon, vilkent är eftergivlig för krafter verkande på ingreppspartierna och motverkade krafter verkande på infästningsdelen, samt att fästets eftergivliga zon är avstämd till åtminstone en energiupptagande deformationszon hos nämnda utrustningsdetalj.

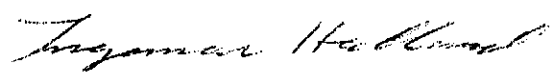
Genom denna skillnad uppnås en energiupptagande deformation som bidragit till säker uppfångning och nedbromsning av den fallande vikten. Avstämningen mellan fäste och utrustningsdetaljen gör att båda bidrar till en inte obetydlig del av energiupptagningen.

Dokument D2 påstås vara utdrag ur en broschyr från 1992. Patenthavaren har inte fått tillfälle att yttra sig över D2 och användarens skrivning i samband med detta dokumentets ingivning, eftersom innehållet inte anses tillföra något nytt och för därmed inte ärendet framåt. I D2 kan endast utläsas ur figurerna att stegen deformerar vid provning med fallvikt. Vare sig figurerna eller texten i broschyren visar eller antyder något mer än vad som visas i D1.

Forts.

Då uppfinningen är ny och inte kan anses ligga nära till hands får en patenterbar uppfinning anses föreligga. Patentet ska därför upprätthållas i ändrad avfattning.


Tommy Blomberg
Patentexpert


Ingemar Hedlund
Patentingenjör

MRO