

Beslutsdatum 2008-04-04

Patentansökan nr 0701159-6

ANSVARIG MO

Internationell klass (IPC)

B65G 065/23

ZACCO SWEDEN AB (PUBL)

BOX 23101

104 35 STOCKHOLM SE

**Sökande:** CrossBorder Aero Technologies AB,  
Löddesnäsvägen 3, 237 41 Bjärred SE.  
**Ombud:** Zacco Sweden AB (publ). Ref: P40701396SE00.  
**Benämning:** Tömningsanordning.

---

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

**Skäl till beslutet**  
Se följande sida

**Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm

**EXP.**

2008-04-04

Formaliaenheten

## AVSLAG 0701159-6

**Skäl**

Beslutet avser de patentkrav som inkom till PRV 2008-03-03 se bilaga 1. Patentkrav 1 kan i denna uppsättning närmast beskrivas som en hopslagning av de ursprungliga patentkrav 1 och patentkrav 5.

Uppfinningen avser en anordning för tömning av en container innehållande t.ex väskor. För att dessa inte ska skadas vid tömning öppnas containern genom att denna glider med sin öppning nedåt på ett ändlöst transportband i samma hastighet som transportbandet. Öppningen blir då större och större i takt med att containern förskjuts. Väskorna som ligger direkt an mot transportbandet faller ut genom öppningen och ner på en separat transportbana.

**Enhetlighet**

Efter den oenhetlighetsanmärkning som gjordes i föreläggandet av den 2007-11-02 har den sista uppfinningen angående hur det sluttande planet är konstruerat tagits bort ur ansökningen. Däremot är den andra uppfinningen angående hur hållarorganet och lyft- och vridorganet är konstruerade kvar i oförändrad form. Eftersom "gamla" patentkrav 5 och "gamla" patentkrav 1 har slagits ihop till ett nytt patentkrav 1, måste en ny bedömning av enhetligheten göras. Enligt samma resonemang som i det förra föreläggandet anses ansökningen nu innefatta två uppfinningar:

1: Kraven 1-5 och 15 avseende drivningen av transportbandet och hållaren med container. Uppfinningen löser problemet hur transportbandet och hållaren med container ska drivas synkront med varandra.

2: Kraven 6-14 avseende hur hållarorganet och lyft- och vridorganet är uppbyggt. Uppfinningen löser problemet hur hållarorganet och lyft- och vridorganet ska vara konstruerade för att containern ska kunna lyftas, vridas och förskjutas till ett läge där containern kan tömmas.

Enligt 10 § PL får i samma ansökan inte sökas patent på två eller flera uppfinningar som är oberoende av varandra.

Om en ansökan omfattar flera uppfinningar anses dessa som beroende av varandra om det finns ett tekniskt samband mellan samtliga uppfinningar genom att ett eller flera likadana eller motsvarande speciella tekniska särdrag är gemensamma för dessa. Speciella tekniska särdrag i det här sammanhanget avser sådana tekniska särdrag som varje uppfinning bidrar med utöver teknikens ståndpunkt, 16 § PK.

Uppfinningarna i ansökan anses inte uppfylla kraven på enhetlighet enligt 10 § PL av följande skäl:

Den gemensamma uppfinningsidén är de tekniska särdrag som finns beskrivna i "nya" patentkrav 1 som inkom till PRV 2008-03-03.

**Anfört dokument:**

D1: EP1655251 A1

D1 visar en anordning för tömning av en container med en öppning (se kolumn 1 rad 3-7). Anordningen innefattar ett hållarorgan (1) och en vägg (7) som tillsluter öppningen och som är monterad på hållarorganet. Den innefattar även lyft- och vridorgan (2 och 3) som lyfter och vrider containern så att öppningen blir riktad snett nedåt (se figurerna 1 och 3). Containern töms genom att väggen, som kan vara i form av ett transportband, rör sig med samma hastighet som containern och i samma

## AVSLAG 0701159-6

förskjutningsriktning, varpå godset i containern faller ut genom öppningen och ned på ett sluttande plan (se figurerna, kolumn 3 raderna 31-39, kolumn 3 raderna 19-24 och kolumn 3 raderna 48-52). I D1 finns en drivanordning (3) som förskjuter containern och hållarorganet. Transportbandet i D1 rör sig förvisso synkront med denna förskjutning men det framgår inte av D1 hur transportbandet drivs.

Skillnaden mellan uppfinningen enligt patentkrav 1 som inkom till PRV 2008-03-03 och anordningen i D1 är att transportbandet i sig eller dess drivorgan utgör drivorganet för att förskjuta containern och dess hållarorgan. Problemet som uppfinningen enligt dessa krav löser i förhållande till D1 är alltså att finna en alternativ drivanordning för att förskjuta containern och dess hållarorgan.

Det måste anses rimligt att en fackman som ställs inför detta problem inser att eftersom containern och dess hållarorgan ska förflyttas synkront och i samma hastighet som transportbandet, är det enklast att använda sig av samma drivorgan (läs motor) för att driva såväl transportbandet som containern med hållarorgan. Fackmannen har då att välja mellan att låta detta drivorgan i första hand kopplas till hållaren för containern som därefter driver transportbandet eller omvänt, att låta drivorganet i första hand kopplas till transportbandet som därefter driver hållaren och containern. Det senare fallet leder fram till samma lösning som i er uppfinning enligt patentkrav 1. Eftersom ingen av lösningarna leder till någon oväntad effekt anses det ligga nära till hands för en fackman att välja den lösning som passar bäst efter omständigheterna. Det krävs alltså inget uppfinningsarbete för att komma på lösningen så som den definieras i patentkrav 1. Uppfinningen enligt patentkrav 1 anses därför inte ha någon uppfinningshöjd.

Den gemensamma uppfinningsidén saknar alltså uppfinningshöjd och det kan därför inte anses att uppfinningarna har ett sådant samband att de ger uttryck för samma uppfinningsidé enligt 10 § PL.

I svarsskrivelsen som inkom till PRV 2008-03-03 framhålls att det finns ett tekniskt samband mellan hållarorganet och transportbandet eftersom det är transportbandet som driver hållarorganet. Det är förvisso korrekt att det finns ett sådant samband, men eftersom detta samband (eller tekniska särdrag) inte har någon uppfinningshöjd kan det inte anses att uppfinningarna har ett sådant samband att de ger uttryck för samma uppfinningsidé enligt 10 § PL. Patentkraven 6-14 kan därför inte godtas.

#### Bedömning av patentkraven 1-5 och 15.

Anfört dokument:

D1: EP1655251 A1

Enligt resonemanget beskrivet ovan under "Enhetlighet" anses uppfinningen enligt patentkrav 1 inte ha någon uppfinningshöjd. Med samma resonemang anses heller patentkraven 2-3 samt 15 ha någon uppfinningshöjd.

Det ska även noteras att i beskrivningen på sidan 5 raderna 3-19 föreslås tre alternativ till drivning av hållarorganet med containern och transportbandet, varav en av lösningarna överensstämmer med lösningen enligt patentkraven 1-3 och 15. Det framgår dock varken ur beskrivningen eller ur svarsskrivelsen från 2008-03-03 på vilket sett lösningen med drivningen enligt patentkraven 1-3 löser något specifikt problem och varför denna lösning skulle vara bättre än de båda andra lösningarna.

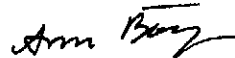
## AVSLAG 0701159-6

Det tekniska särdrag som finns beskrivet i patentkrav 4 är inte förenligt med patentkraven 1-3. I patentkraven 1-3 drivs hållarorganet med containern av transportbandet eller dess drivorgan. I patentkrav 4 är det tvärtom. Där drivs transportbandet av drivorganet för hållarorganet med containern. Uppfinningen enligt detta patentkrav kan därför inte godkännas. I analogi med resonemanget för patentkraven 1-3 och 15 anses inte heller uppfinningen enligt patentkrav 4 inneha någon uppfinningshöjd. Även av denna orsak kan patentkravet inte godkännas.

Att montera transportbandet på hållarorganet anses vara en av flera för fackmannen lämpliga placeringar av transportbandet. Eftersom lösningen inte leder till någon oväntad effekt anses det ligga nära till hands för en fackman att välja den lösning som passar bäst efter omständigheterna. Det krävs alltså inget uppfinningsarbete för att komma på lösningen så som den definieras i patentkrav 5. Uppfinningen enligt patentkrav 5 anses därför inte besitta någon uppfinningshöjd och kan inte godtas.



Mimmi Westman  
Patentexpert



Ann Börjeson  
Patentingenjör

Patentass.

JA A