

Beslutsdatum 2008-04-16

Patent nummer 0203799-2

STENHAGEN PATENTBYRÅ AB

BOX 4630  
116 91 STOCKHOLM

Patenthavare: **AB SAATCHI & SAATCHI, TEXASCATAN 20, 593 41 VÄSTERVIK SE.**  
**AUGUSTENBORGSGATAN 7, 593 36 VÄSTERVIK SE.**  
Benämning: **Linförare till kapell.**

Brevet sänds till **AB SAATCHI & SAATCHI, TEXASCATAN 20, 593 41 VÄSTERVIK SE** och **TCR PATENTBYRÅ, AUGUSTENBORGSGATAN 7, 593 36 VÄSTERVIK SE** och **STENHAGEN PATENTBYRÅ AB, BOX 4630, 116 91 STOCKHOLM.**

EXP.

Invändare: **Boding Segel AB**

2008-04-16

Ombud: **Stenhagen Patentbyrå AB**

Formaliaenheten

**Beslut**

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver härmed ovan angivet patent. Patentet gäller därför inte längre.

**Skäl till beslutet**

Invändning gjordes 2005-12-19 av Boding Segel AB mot patent SE 525634 med ansökningsnummer 0203799-2 som beviljades 2005-03-22. Detta beslut avser den ändrade kravuppsättningen, inkommen till PRV 2007-03-06.

I sin svarsskrivelse daterad 2008-01-22 hänvisar patenthavaren till en kravuppsättning inkommen till PRV 2006-03-06 men detta har tolkats som en felskrivning och  
Forts.

**Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm

att det är kravuppsättningen daterad 2007-03-06 som åsyftas.

#### Uppfinningens bakgrund

Uppfinningen härrör sig till linförare till kapell. Då exempelvis ett segel ska skyddas mot regn och blåst rullas det in i ett kapell. Detta kapell snöras samman runt seglet med hjälp av en lina som löper i öglor eller linförare som är fästa mot/genom två olika sidor av kapellduken. Då linan dras åt kommer kapellets sidor stramas upp och närma sig varandra och på så sätt bättre omsluta seglet.

Då linförare av schackeltyp (U-formade beslag genom vars ändar en öppningsbar och låsbar sprint löper, och vilket i stängt läge blir D-format) används uppkommer problem. Ett problem är att de rörväggas som utgör schacklet har liten radie. Då linan ska löpa mot ett område med liten radie uppstår hög friktion mellan linan och schacklet. Detta innebär att det åtgår större kraft att dra åt linan än om friktionen varit lägre. Då det är flera linförare av denna typ som sitter mot var sin sida av kapellet (de sidor av kapellet vilka ska föras samman) bildas en rad med linförare på de respektive kapellsidorna. Den lina som löper mellan dessa linförare kan bilda ett mellan kapellsidorna löpande längsgående kryssmönster. Ovan nämnd friktion medför då att linan stramas åt hårt närmast dragstället medan åtdragningen längre från åtdragningsstället inte blir tillräcklig. Därtill kan tjockleken hos den materialdel som förankrar linföraren mot kapellet medföra att den delen av linföraren genom vilken linan löper hamnar på ett olämpligt stort avstånd från kapellets yta. Detta avstånd kan då utgöra en hävstång vid dragkrafter och slitningar i linan, vilket medför större materialpåfrestningar.

Uppfinningen löser problemet med hög friktion och ojämn åtdragning av linan genom att ha mjukt rundade anläggningsytor mot de ställen på linföraren där linan löper. Problemet med att en hävstång uppstår löses genom att linföraren enligt uppfinningen innefattar en stor anslutningsyta mot kapellytan samt att linföraren utformas så att en kanal genom vilken linan löper placeras nära kapellets yta.

#### Anförd teknik av användaren

Bilaga A2 (beslag) med intyg 11 från Pé Pes lädervaror.  
Bilaga A3 och A4 (schackel) med intyg 10 från Tyresö Segel- & Kapellvård samt med intyg 12 från Roslags Segel.

#### Parternas argumentation

Invändaren i detta ärende har i två invändnings-skrivelser, inkomna till PRV 2005-12-19 samt 2007-01-26 argumenterat för att uppfinningen saknar erforderlig skillnad och uppfinningshöjd över den kända tekniken inom detta teknikområde och anför bilagor A2, A3 och A4 som de bygger sin argumentation på. I båda invändnings-skrifterna anser invändaren att strukturen hos linföraren definierad genom det godkända självständiga

Fort

patentkravet 1 till alla delar är känd genom deras bilaga A2 (3).

Patenthavaren har efter den första invändningskravet lämnat in nya patentkrav 2006-02-16. Uttrycket "åtminstone två" från den godkända kravuppsättningen (2005-11-01) självständiga krav 1 har tagits bort samt följande uttryck har tillförts "som är sammanbyggd med en förankringsdel (10) med en infästning (14) för fixeringen av linföraren (3) mot kapellet (1)" och "samtidigt som förankringsdelen (10) uppvisar en stor anslutningsyta (25) mot kapellets (1) yta (4) i och för en orientering av linföraren (3) och även av kanalens (15) sträckning efter kapellets (1) yta".

Patenthavaren anser att de beslag som visas i de dokument invändaren anför skiljer sig från uppfinningen, eftersom de inte kan förankras på kapellets yta såsom uppfinningen. Patenthavaren menar att de visade beslagen varken har kanal, böj eller anläggningsyta. De är ej heller anbringade på ett kapells yta eller har en kanal som är parallell med ett kapells yta. De lyfter inte heller upp linan så att friktionen minskar.

Patenthavaren skriver att den första av invändaren anförd linförare (det har tolkats att den linhållare som åsyftas här är bilaga A3) är utformad som en ögla utan kanal, anläggningsyta och böj som är anordnad utanför ytan på ett kapell. Patenthavaren anser att den andra av invändaren anförd linförare (det har tolkats att den linhållare som åsyftas här är bilaga A4) är anordnad på samma sätt som i A3 och att även denna saknar kanal, anläggningsyta och böj utan i stället har ett rullblock för att minska friktionen.

Invändaren bemöter i sin andra invändningskravet inkommen till PRV 2007-01-26 patenthavarens argument och de nya kraven från 2006-02-16. De anser att uppgiften "stor" i patentkrav 1 är obeständ. Vidare fortsätter de argumentera för att alla tekniska särdrag i patentkrav 1, 2, 4 är kända genom bilaga A2 (3). Invändaren menar också att uppgiften i kravet 3 handlar om en annan tekniskt problemlösning och saknar teknisk anknytning till den uppfinningsidé som berörs i de övriga patentkraven. Invändaren yrkar därför att ansökningskravet avslås. Slutligen påpekar invändaren att patentkrav 1 är vidgat i förhållande till det tidigare godkända kravet, eftersom uppgiften "åtminstone två" på rad 8 däri har eliminerats.

Patenthavaren har 2007-03-06 ingivit nya krav till PRV. Patenthavaren svarar 2008-01-22 på invändarens skrivelse genom att bestrida eventuella uppgifter från invändaren om öppen utövning av uppfinningen. I övrigt hänvisar patenthavaren till sin tidigare inlägga samt den gällande kravuppsättning som inkom till PRV 2007-03-06. Patenthavaren yrkar att patentkraven av 2007-03-06 tas upp till förnyad prövning och att invändningen avvisas.

Forts.

**PRV gör följande bedömning**

*Det godkända patentkravet 1 har följande lydelse ( inkom 2005-01-11)*

Linförare (3) att anbringas på ett kapell (1), vilket kapell (1) är till för att täcka segel, företrädesvis minst ett inrullat segel, varvid seglet skyddas mot t.ex. regn, fukt, blåst, UV-ljus och mekanisk åverkan, vilken linförare (3) brukas till att anbringa och föra åtminstone en lina (2) igenom, varvid linan (2) löper igenom åtminstone två linförare (3), som uppvisar åtminstone en kanal (15) som helt eller delvis omsluter linan (2), vilken kanal (15) löper i huvudsak parallellt med kapellets (1) yta (4), varvid linan (2) stramar upp kapellet (1) då linan (2) åtdrages, kännetecknad av att kanalen (15) uppvisar åtminstone en böj (21) med en eller flera anläggningsytor (12) längs dess sträckning i linföraren (3), varvid trycket fördelas från linan (2) på en större anläggningsyta (12) i kanalen (15) vid åtdragningen, varvid linan (2) löper lättare genom kanalen (15).

*Kravet 1 i gällande kravuppsättning inkommen 2007-03-06 har följande lydelse*

Linförare för anbringning på ett kapell (1) för täckande av segel och företrädesvis minst ett inrullat sådant i och för skyddande av seglet mot regn, fukt, blåst, UV-ljus och mekanisk åverkan, vilken linförare (3) uppvisar en kanal (15) som helt eller delvis omsluter en genom densamma förlöpande lina (2) och vilken kanal (15) löper i huvudsak parallellt med kapellets (1) yta (4), varvid linan (2) stramar upp kapellet (1) vid linans (2) åtdragning, kännetecknad av att linföraren (3) innefattar en lindhållardel (5), som är sammanbyggd med en förankringsdel (10) med en infästning (14) för fixering av linföraren (3) mot kapellet (1) och i vilken lindhållardel (5) kanalen (15) sträcker sig med minst en böj (21) med en eller flera mjukt rundade anläggningsytor (12) samtidigt som förankringsdelen (10) uppvisar en stor anslutningsyta (25) mot kapellets (1) yta (4) i och för en orientering av linföraren (3) och även av kanalens (15) sträckning efter kapellets (1) yta.

*Skillnader mellan godkända krav och senast ingivna krav (2007-03-06)*

I det gällande patentkravet 1 (2007-03-06) har följande uttryck tillagts på rad 10-12 "linföraren (3) innefattar en lindhållardel (5), som är sammanbyggd med en förankringsdel (10) med en infästning (14) för fixering av linföraren(3) mot kapellet", på rad 16 "mjukt rundade" och på rad 15-18 "samtidigt som förankringsdelen (10) uppvisar en stor anslutningsyta (25) mot kapellets (1) yta (4) i och för en orientering av linföraren (3) och även av kanalens (15) sträckning efter kapellets (1) yta. De tillagda uttrycken har hämtats från krav 2 och 3 i den godkända kravuppsättningen med undantag av uttrycket "för en orientering av linföraren (3) och även av kanalens (15) sträckning efter kapellets (1) yta".

Detta uttryck är en otillåten generalisering av uttrycket som i beskrivningen på sidan 3 anges som "uppvisar en kanal...som i huvudsak sträcker sig parallellt med kapellets yta" samt uttrycket i beskrivningen på sidan 6 vilket anges som "i vilken kanalen 15 är anordnad och som linan 2 löper igenom, som sträcker sig och parallellt med kapellets yta 4". Uttrycket "åtminstone två" från den godkända kravuppsättningens självständiga krav 1, rad 8, har tagits bort i den gällande kravuppsättningen vilket innebär en otillåten utvidgning i förhållande till det godkända kravet 1.

Skyddsomfånget för det gällande patentkravet går sålunda utöver det skyddsomfång som ges av de godkända patentkraven vilket strider mot PL 20 §, sista stycket.

#### *Öppen utövning*

Patenthavaren har inte bestridit att beslag enligt invändarens intyg varit kända vid ansökans ingivande. PRV konstaterar att intygen visar att det som avbildats varit känt sedan åtminstone 2000-12-19 (intyg A2, vilket inkom 2005-12-19 och är från Pe Pe lädervaror AB, i vilket Jan Olof Johansson intygar att de sedan mer än 5 år levererat beslag för skodon enligt bilagan).

#### *Patenterbarhetsbedömning*

Beträffande linföraren i kravet 1 återfinns alla dess bestämmelser i beslaget för skor, vilket är beskrivet i den av invändaren anförda hänvisningen A2 (3). Beslaget som innefattar en linhållardel (i vilken snöret löper) är sammanbyggd med en större förankringsdel avsedd att fästas mot skoovanlädret. Linhållardelen har minst en böj med mjukt rundade anläggningsytor och är arrangerad så att linan (snöret) löper väsentligen parallellt med ytan på skoovanlädret.

Inget av intygen visar linförare till kapell så som angivits i patentkrav 1 och linföraren enligt patentkrav 1 uppvisar således nyhet gentemot beslaget i intyget. PRV har ingen anledning att betvivla uppfinningens tekniska effekt.

Skillnaden mellan linföraren enligt det självständiga kravet 1 och beslaget för skor enligt bilaga A2 (3) är att linföraren är avsedd att anbringas på ett kapell. Linföraren enligt kravet 1 kan också möjligen anses skilja sig från beslaget i bilaga A2 (3) genom att den anslutningsyta som ligger an underlaget är beskriven som "stor". Begreppet "stort" är emellertid oklart och utgör inget tekniskt särdrag som bidrar till att definiera uppfinningen.

Fackmannen på området (linor, snören, beslag) som ställs inför det angivna problemet att komma till rätta med hög och ojämn friktion vid åtsnörning eller åtdragning av linor vet att snarlika tekniska problem återfinns i olika sammanhang där snören eller linor används tillsammans med beslag vid åtdragning eller åtsnörning.

Fort...

I patentansökans beskrivning anges att linförare används vid olika användningsområden som kapell till fordon, tält, ryggsäckar med mera. Samma tekniska problem uppstår då två bitar av ett skoovanläder ska snöras samman med hjälp av snören som löper genom på skoovanlädret fastsatta beslag. Fackmannen på området som ska lösa det ovan angivna problemet med att snöra åt ett kapell känner till det beslag som presenteras i A2 (3). Båda får anses höra till samma tekniska område, det vill säga beslag, snören, linor, åtstramning, åtdragning och liknande. Han är alltså medveten om just denna tekniska lösning som innebär att ett beslag med stor förankringsdel sammanbyggd med en linförardel innehållandes mjukt rundade anläggningsytor mot vilka en lina är avsedd att löpa, används för att lösa ett snarlikt problem inom ett snarlikt tekniskt område. Fackmannen skulle således tillämpa denna kunskap då kapellets sidor ska snöras åt. Med vetskap om beslaget som visas i hänvisning A2 (3) krävs endast att fackmannen väljer en lämplig dimensionering på detta beslag för att lösa problemet och komma fram till den linförare för kapell som definieras i patentkravet 1. Linföraren enligt kravet 1 uppvisar därför inte erforderlig uppfinningshöjd gentemot bilagan A2 (3).

Den i de osjälvständiga kraven 2-4 angivna linföraren bedöms inte heller skilja sig väsentligt från det snörningsbeslag som beskrivs i hänvisning A2 (3).

Patentet SE 525634 med ansökningsnummer 0203799-2 upphävs därför.

  
Per-Olof Warnbo  
Patentexpert

  
Heléne Eliasson  
Patentexpert

MRO