

Beslutsdatum 2008-05-21

Patentansökan nr 0402849-4  
ANSVARIG LB  
Internationell klass (IPC)  
B24B 031/02

**Sökande:**

**Benämning:** Trumlare för slipning och användning i  
roterande maskiner.

---

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er  
patentansökan.

**Skäl till beslutet**

Se följande sida

**Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm

**EXP.**

2008-05-21

Formaliaenheten

## AVSLAG 0402849-4

**Skäl**

Beslutet avser de senast inlämnade patentkraven av den 30 januari 2007, jämte den samtidigt inlämnade beskrivningen och ritningen.

De gällande patentkraven och beskrivningen av den 30 januari 2007 innehåller en mängd ändringar i förhållande till de ursprungligen ingivna handlingarna av den 23 november 2004 (dessa handlingar benämns grundhandlingar).

Dessa ändringar innebär att patentkraven ändrats så att de nu innehåller sådant som icke framgår av grundhandlingarna. Detta strider mot Patentkungörelsen (PK) 19 § och Patentlagen (PL) 13 §. I föreläggande av den 27 oktober 2007 har PRV påpekat att patentkrav inte får ändras på detta sätt och då också särskilt hänvisat till PK 19 §.

Ändringarna i de nu gällande patentkraven är inte desamma som i de krav som gällde då föreläggande utfärdades den 27 oktober 2007. Innebörden av PK 19 § förklarades dock tydligt i detta föreläggande varför PRV anser att sökanden är medveten om denna innebörd.

De ändringar i patentkravet 1 som inte har stöd i grundhandlingarna är:

- ”stödkulorna (2) är fasta på en bjälke med syfte att stödja cylindern i längdriktningen, klämanordning (5) är en gängad stav med plattor som kan trycka motor mot underlag., växel (3) med 2 kugghjul som ger ett cylindervarvtal mellan 50-200 varv per minut, lös skyddskåpa (6) som placeras ovanpå kuggväxlarna och en chuck (7) som fästs på cylinderns tapp”
- ”Två magneter (8) placeras på tapp/chucken för avmagnetisering. Varningstext med uppmaning att avmagnetisera kommer att finnas. Lucka för tömning och påfyllning (9) kan fästas på cylindern.”

I vart och ett av patentkraven 2-6 saknar de flesta särdrag, som anges efter ”kännetecknad av”, stöd i grundhandlingarna.

Motsvarande otillåtna ändringar återfinns också i beskrivningen samt den ritning som är inbäddad i beskrivningstexten.

De gällande patentkraven 1-6 strider därför mot bestämmelserna i PK 19 § och PL 13 § och kan således inte godtas.

Ur patentansökningen som helhet har uppfinningen tolkats att avse en trumlare som är avsedd att slipa mindre detaljer, som t.ex. stenar, genom att låta dessa trumla, d.v.s. stöta mot varandra, i trumlaren. Uppfinningen synes syfta till att bl.a. åstadkomma en flexibel trumlare som kan fästas till och drivas av olika maskiner och som kan användas i miljöer där slipning är svår att åstadkomma med gängse utrustning.

## AVSLAG 0402849-4

Under handläggningen av patentansökningen har PRV anfört fyra patentdokument:

D1: US1911312 A

D2: DE3035674 A1

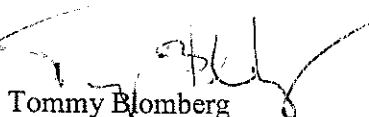
D3: US2924914 A

D4: US814166 A

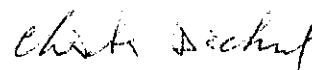
Genom dessa dokument är olika tekniker för att få en cylinder att rotera förut kända inom teknikområdet och en fackman kan välja någon av dessa lösningar som passar omständigheterna, och eventuellt utföra enkla modifieringar, utan att det krävs något uppfinningsarbete för att komma på lösningen. Därför kan det inte anses att uppfinningen så som den tolkats enligt ovan, skiljer sig väsentligt från vad som är förut känt.

Sökanden har inte i något av sina svar på PRV:s förelägganden argumenterat för att uppfinningen skulle skilja sig väsentligt från den anförda tekniken.

Således, avslås patentansökningen även på denna grund, dvs. att uppfinningen saknar uppfinningshöjd.



Tommy Blomberg  
Patentexpert



Christer Bäcknert  
Patentexpert

Patentass.

MRO