

Bilaga (

PRV 07-09-2008

B-TEAVS

AVSLAGSBESLUT 07008139

PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET

Beslutsdatum 2008-06-18

Patentansökan nr 0700813-9
ANSVARIG AH
Internationell klass (IPC)
G08B 021/02, G08B 025/08,
H04M 011/04

Sökande:

Benämning: Larmanordning/Överfallslarm/Personlarm.

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet

Se följande sida

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

EXP.
2008-06-18
Formaliaenheten

AVSLAG 0700813-9

Skäl

Er svarsskrivelse av den 2008-02-06 medför ingen ändrad bedömning av Er uppfinning. Detta avslag baseras på de patentkrav som lämnades in i samband med nämnda svarsskrivelse.

Uppfinningen enligt Er ansökan avser en anordning vid ett överfallsalarm. Anordningen består av en fingerring som innehåller en sändarenhet och minst en knapp för aktivering av en mobiltelefon. Ringen är utformad så att knappen för larmaktivering kan nås med ett finger på samma hand som bär ringen.

I det nya patentkravet 1, som lämnades in till PRV 2008-02-06, har det preciserats att en mobiltelefon aktiveras när larmknappen trycks ned. Det framgår även att mobiltelefonen ingår i en larmkedja där en geografisk bestämning av larmplatsen kan göras när ett larm aktiveras.

Patentkravet 1 har nu följande lydelse:

*"Föreliggande uppfinning avser anordning vid ett överfallsalarm ingående i ett larmsystem
kännetecknad av*

en fingerring innehållande en sändarenhet och minst en aktiverings/larm/-knapp för aktivering av en mobiltelefon ingående i en larmkedja med geografisk bestämning av larmplatsen, samt vilken ring är så utformad att knappen kan nås med ett finger på samma hand som bär ringen."

Anförda dokument:

D1: WO 0188872 A1

D2: AU 3140271 A

Dokument D1 visar en larmanordning (1 i figur 1) vid överfall som bärs på användarens handled. Larmanordningen innefattar en knapp (4) som vid aktivering skickar en signal till en mobiltelefon (5). Mobiltelefon skickar i sin tur vidare alarmet till en sambandscentral. Via GPS kan även en geografisk bestämning av larmplatsen göras (sidan 3, rad 9-sidan 4, rad 3).

Dokument D2 visar en larmenhet i form av en fingerring. Fingerringen innehåller en sändarenhet vilken aktiveras när ett skjutbart reglage på ringen förs till ett kontaktläge (se sidorna 4-7; figur 1-5). Detta reglage kan aktiveras med ett finger på samma hand som ringen sitter på. Alarm sänds via sändarenheten till en extern övervakningsstation.

Dokumentet D1 representerar den mest relevanta kända tekniken mot uppfinningen enligt Ert patentkrav 1. Uppfinningen enligt patentkrav 1 skiljer sig från D1 genom att larmenheten är monterad i en fingerring. I D1 har larmanordningen däremot byggts in i en handledsburen enhet. En fackman, som är verksam inom detta teknikområde och som letar efter en alternativ utformning av larmenheten beskriven i D1, vet dock från dokument D2 att larmenheter kan monteras inuti fingerringar.

Fackmannen skulle med ledning av den teknik som beskrivs i D2 modifiera alarmet i D1 genom att bygga in larmanordningen inuti en fingerring. Fackmannen skulle på så sätt komma fram till uppfinningen som definieras enligt patentkrav 1.


Anpassningen av tekniken enligt D1 och kombinationen av dokumenten D1 och D2 är närliggande för fackmannen eftersom båda dokumenten rör överfallsalarm. Summaeffekten blir också den förväntade.


AVSLAG 0700813-9

I Ert svar kommenterar Ni skrifterna separat och drar slutsatsen att uppfinningen skiljer sig från var och en av dem. PRV håller med om detta, men anser det som självklart att fackmannen känner till de lösningar som dessa skrifter presenterar och som uppenbart för fackmannen att kombinera innehållet i skrifterna. Speciellt eftersom denna kombination endast medför förväntade fördelar och ingen oväntad teknisk effekt.

Uppfinningen enligt patentkrav 1 saknar därmed uppfinningshöjd och kan därför inte ges patentskydd.

Gordana Ninkovic
Patentexpert


Rune Bengtsson


Henrik Eriksson
Patentingenjör

Patentass.

MRo