

Invändningsärende nr 2006/0212/0001

Registrering nr 384361

**INVÄNDARE**

FB Engineering Aktiebolag  
Box 12076  
402 41 Göteborg

**OMBUD**

Albihns Göteborg Aktiebolag  
Box 142  
401 22 Göteborg

Exp. Patent- och registreringsverket

**2008 -09- 11**

**INNEHAVARE**

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver varumärkesregistreringen nr 384361 med stöd av 21 § första stycket varumärkeslagen (1960:644).

**ÄRENDET**

Invändningen avser varumärket FLYGFÄLTSTRÄSK, med registreringsnummer 384361, för uppförande/anläggande av byggnationer; reparation/underhåll; installationstjänster i klass 37.

Invändaren yrkar att innehavarens registrering ska upphävas. Som grund för sitt yrkande anför invändaren att innehavarens märke är förväxlingsbart med firman FLYGFÄLTSTRÄSK AB med organisationsnummer 556170-4791. Firmans verksamhet är enligt bolagsordningen bland annat följande: "Bolaget ska bedriva teknisk konsultverksamhet samt att bedriva därmed förenlig verksamhet ävensom att förvalta fast och lös egendom..."

Vidare är innehavarens märke förväxlingsbart med innehavarens inarbetade varukännetecken FLYGFÄLTSTRÄSK. Som stöd för att varumärket är inarbetat anför invändaren i huvudsak att vid sökning med sökmotorn GOOGLE på ordet FLYGFÄLTSTRÄSK erhålls 1 020 träffar vilka är relaterade till invändaren samt återoppar kopior ur en jubileumsskrift samt kopior av användning i platsannonser och annan annonsering. Därtill anför invändaren att Flygfältsbyrå AB/FB Engineering AB pryds av en mycket stor skylt med texten FLYGFÄLTSTRÄSK och att invändaren har registrerat ett antal domännamn. Historiskt sätt grundades AB FLYGFÄLTSTRÄSK år 1947 av innehavaren, denne har sedan mycket lång tid tillbaka inte längre några intressen i verksamheten. Inget av det material som innehavaren lämnat in styrker att invändaren personligen har rätt till namnet och varumärket

FLYGFÄLTSSBYRÅN, det ingivna materialet visar snarare invändarens användning av varumärket.

Slutligen anför invändaren att innehavaren registrerat märket i ond tro. Som stöd för att innehavaren registrerat märket i ond tro anförs att innehavaren måste känna till firman eftersom han är grundare till den.

Innehavaren av varumärket bestrider invändningen och anför i huvudsak följande. Innehavaren registrerade och grundade firman AB FLYGFÄLTSSBYRÅN år 1947. Innehavaren var VD för företaget under 25 års tid. Det är innehavaren som har skapat namnet FLYGFÄLTSSBYRÅN. I samband med att samtliga aktier i AB FLYGFÄLTSSBYRÅN överläts år 1966 till AB CIVILENGINEERING bestämdes att namnet skulle kvarstå personligen hos överlåtaren, dvs Nils Lilljegen (Innehavaren). Innehavaren var också ägare av aktierna i AB CIVILENGINEERING. För att skydda det av innehavaren privat ägda varumärket AB FLYGFÄLTSSBYRÅN från konkurs ändrades firman AB FLYGFÄLTSSBYRÅN namn till AKTIEBOLAGET FISKHAMNS INGENJÖRSBYRÅ vid en bolagsstämma den 19 april 1972. Firmaändringen registrerades av PRV den 20 april 1972. AKTIEBOLAGET FISKHAMNS INGENJÖRSBYRÅ försattes på egen begäran i konkurs den 27 april 1972. Varumärket har existerat perioden 1947–1972 under innehavarens ledarskap och härigenom vunnit laga kraft. Innehavaren har inte överlåtit rätten till namnet FLYGFÄLTSSBYRÅN eller lämnat något medgivande till någon annan att få använda kännetecknet FLYGFÄLTSSBYRÅN. Rätten till kännetecknet FLYGFÄLTSSBYRÅN tillhör innehavaren.

Som stöd för sitt innehav av och rätt till kännetecknet åberopar innehavaren ett antal broschyrer, två inbundna volymer av AB FLYGFÄLTSSBYRÅNS tidning från årgång 1965 till 1970, en jubileumsskrift för HIFAB, en pärm innehållande bland annat reklammaterial, tidningsurklipp, viss förklaring av AB FLYGFÄLTSSBYRÅNS historik, viss personlig information om innehavaren, protokoll visande att AB FLYGFÄLTSSBYRÅN den 20 april 1972 beslutade att byta firmanamn till AKTIEBOLAGET FISKHAMNSGATANS INGENJÖRSBYRÅ, utdrag ur Aktiebolagsregistret från den 27 april 1972 uppvisande att firmaändringen registrerats den 20 april 1972 samt utdrag ur aktiebolagsregistret uppvisande att bolaget den 27 april 1972 försattes i konkurs. Som stöd för att kännetecknet använts av invändaren åberopas broschyr med titeln IPIC PROJECT samt ett dokument med titeln VÄRDEANALYS.

## SKÄL

Av 2 § första stycket varumärkeslagen framgår att ensamrätt till ett varumärke förvärfvas när det blivit inarbetat. Ett kännetecken anses inarbetat om det här i landet inom en betydande del av den krets till vilken den riktar sig är känt som en beteckning för de varor och tjänster som tillhandahålls under kännetecknet.

Enligt 14 § första stycket punkten 6 varumärkeslagen får ett varumärke inte registreras om märket är förväxlingsbart med ett namn eller en firma som någon annan använder i näringsverksamhet, med någon annans varumärke som är registrerat efter tidigare ansökan eller med någon annans varukännetecken som är inarbetat då ansökan om registrering görs.

I 14 § första stycket, punkten 7 varumärkeslagen stadgas att ett varumärke inte får registreras om märket är förväxlingsbart med ett varukännetecken som vid tidpunkten för ansökan används av någon annan och ansökan gjorts med vetskap om detta och sökanden inte använt sitt märke innan det andra kännetecknet togs i bruk.

Enligt 6 § första stycket varumärkeslagen är kännetecknen som huvudregel endast förväxlingsbara om de avser varor och tjänster av samma eller liknande slag.

Frågan om förväxlingsbarhet avgörs efter en helhetsbedömning där alla omständigheter av betydelse beaktas. Om varuslagslikhet föreligger blir det avgörande för frågan om förväxlingsrisk föreligger i vilken utsträckning kännetecknen liknar varandra. Bedömningen av denna fråga grundas på det helhetsintryck som kännetecknen ger. Omständigheter som beaktas vid likhetsbedömningen är kännetecknens visuella och fonetiska likhet. Hänsyn tas även till om ord och/eller figurer har ett gemensamt eller liknande begreppsmässigt innehåll vid vilket risken för att omsättningskretsen genom association uppfattar att det råder ett kommersiellt samband mellan innehavaren av märket och innehavaren av den motanförda firman.

### *PRV:s bedömning*

Upplyningsvis vill PRV framhålla att frågan om vem som är den rätte ägaren till och vem som har rätt att använda ett kännetecken dvs frågan om bättre rätt och förfoganderätt till ett varumärke inte prövas i administrativ ordning, utan endast prövas vid allmän domstol, jfr 44 § varumärkeslagen. PRV prövar endast om innehavaren haft rätt att registrera varumärket vid registreringstillfället i förhållande till eventuella hinder som existerat vid detta tillfälle, exempelvis vad som framgår av Näringslivsregistret eller eventuellt inarbetningsmaterial.

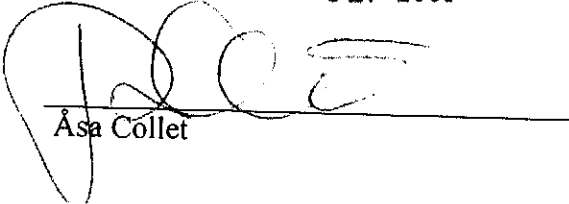
Av det material som såväl innehavaren som invändaren gett in till PRV framgår inget som visar att någon av parterna använt kännetecknet FLYGFÄLTSTRÄSKÅN på ett sådant sätt att kännetecknet kommit att uppfattas som ett kännetecken för innehavarens eller invändarens varor eller tjänster och att innehavaren eller invändaren därför kommit att erhålla en inarbetad rättighet till kännetecknet tidigare än respektive parts registrerade rättigheter. PRV har därför att utgå från innehavarens registrerade varumärke och invändarens registrerade firma vid den fortsatta bedömningen.


Av det material som invändaren givit in till PRV framgår att namnet FLYGFÄLTSTRÄSKÅN har använts som ett kännetecken innan innehavaren skickade in ansökan om aktuell registrering. Innehavaren har medgett att han är grundare av firman. Det framgår vidare av dokument som innehavaren givit in till PRV att firman den 20 april 1972 bytt firmanamn till AKTIEBOLAGET FISKHAMNSGATANS INGENJÖRSBYRÅ och att den därefter, den 27 april 1972, försattes i konkurs. Invändaren har inte visat att innehavaren efter detta datum haft vetskap om att FLYGFÄLTSTRÄSKÅN använts som kännetecken av invändaren eller någon annan firma och att registreringen därför gjorts i ond tro. Registreringen kan därför inte upphävas på denna grund.

Frågan blir då om det finns en risk för förväxling mellan det registrerade märket och den motanförda firman. Den motanförda firman registrerades innan innehavaren sökte registrering av märket. Under den motanförda firman bedrivs bland annat förvaltning av fast och lös egendom. I förvaltning av fast och lös egendom ingår reparation och underhållstjänster som registrerats för innehavarens märke. Det föreligger således varuslagslikhet mellan den motanförda firman och de tjänster som registrerats för innehavarens märke. Lydelsen i innehavarens märke är identisk med den särskiljande delen i den av invändaren anförda firman. Den enda visuella och fonetiska skillnaden består i att firmanamnet innehåller firmabeteckningen AB. Efter en helhetsbedömning finner PRV därför att innehavarens märke är förväxlingsbart med den motanförda firman.

Följaktligen utgör grunderna för invändningen hinder för att låta registreringen bestå.  
Registreringen ska därför upphävas.

Beslutat den 11 SEP 2008

  
Åsa Collet

  
Andreas Dahlqvist

**HUR BESLUTET ÖVERKLAGAS**

Den som vill överklaga beslutet ska göra det skriftligt. Skrivelsen ska vara ställd till Patentbesvärsrätten, men sändas till Patent- och registreringsverket, Box 530, 826 27 Söderhamn. I skrivelsen ska anges det beslut som överklagas och den ändring i beslutet som begärs. Skrivelsen ska ha kommit in till verket **inom två månader** från beslutets dag.