

Beslutsdatum 2008-09-26

Patent nummer 9900926-8

Patenthavare: SE. THOMAS MALMBORG, Solstickegatan 11,
553 13 Jönköping SE.
Benämning: Ekologisk flugfångare för inomhusbruk.

Brevet sänds till: RAOUL ERIKSSON, RINGGATAN 1, 571 33
NÄSSJÖ SE och THOMAS MALMBORG, SOLSTICKEGATAN 11, 553 13
JÖNKÖPING SE och PATENTBYRÅN Y WALLENGREN AB, BOX 116,
331 21 VÄRNAMO.

Invändare: Silvandersson Sweden AB

Ombud: Patentbyrån Y Wallengren AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver härmed ovan angivet patent. Patentet gäller därför inte längre.

Skäl till beslutet

Uppfinningen avser att lösa problemet med flugor inomhus i t ex ladugårdar. Det är förut känt med flugfällor som har ett verksamt medel som aktiveras av ultravidetta strålar (solljus). De här fällorna fungerar bara utomhus. Den föreliggande uppfinningen innefattar en lampa med lämpligt UV-ljus som aktiverar (den giftfria) medlet och därmed kan anordningen även användas inomhus.

Forts.

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

EXP

2008-09-26
26-09-2008

Formaliaenheten
P-08 (2007-04-11)

Efter att patent med publiceringsnummer 524 535 meddelats 2004-08-24 har invändning inkommit 2005-05-23 från Silvandersson Sweden AB. Invändaren yrkade att patentet skulle upphävas i sin helhet eftersom det saknar uppfinningshöjd i sken av vad som var känt före dagen för patentansökan. Invändaren har under ärendets gång anfört ett antal dokument som stöd för sitt yrkande. Invändaren har också hävdats att patentkravet är oklart och att en fackman med ledning av beskrivningen inte kan utöva uppfinningen. Patenthavaren har bestridit samtliga anklagelser och yrkar att invändningen ska avslås.

Det är patentverkets uppfattning att båda parter genom den ovan sammanfattade skriftväxlingen har beretts tillfälle att framföra sina argument och att det inte har tillkommit någon ny argumentering som motparten inte har beretts tillfälle att kommentera varför beslut kan fattas utan ytterligare skriftväxling.

Följande dokument har anförts under ärendets gång:

- D1: US 5 651 211 A
- D2: CH 631 324
- D3: "Flugfångare", broschyr utgiven av Fly-City HB, daterad av invändaren till 1996/1997.
- D4: Inläga från patenthavaren under ansökningstiden, daterad 20 nov 2002
- D5: "AquaRent Sverige", en utskrift från Internet daterad 2005-05-26
- D6: "Så funkar det", utskrift från Internet daterad 31 jan 2006
- D7: Utdrag ur Nationalencyklopedin
- D8: WO 84/03880
- D9: US 4 184 076 A.

Invändaren har i sin skrivelse 2007-10-29 avstått ifrån dokument D5-D6.

Av de anförda dokumenten är D3 det som anses komma uppfinningen enligt patentrav 1 närmast. Eftersom patenthavaren inte har ifrågasatt dateringen av D3, utan indirekt erkänt att den produkt som visas i D3 fanns på marknaden före dagen för patentansökan, så anses dateringen av D3 styrkt. I D3 visas en anordning för att fånga flugor där en verksam del utgörs av en transparent påse innehållande en giftfri blandning som kräver ultraviolettera strålar (solljus) för att aktiveras. När blandningen är aktiverad drar den till sig flugor som fångas in i påsen och dör genom drunkning. Detta finns förklarat på baksidan av broschyren.

Det som skiljer patentkravet enligt patentet från vad som visas i D3 är att vid påsen är anordnat ett lysrör som med hjälp av artificiellt UV-ljus aktiverar blandningen. Patentkrav 1 uppfyller därmed kravet på nyhet som ställs i 2 § Patentlagen.

Denna skillnad medför att flugfällan kan användas även i

Forts 26-09-2008

utrymmen dit solstrålarna inte når, till exempel inomhus. En fackman som arbetar med att tillverka flugfällor ställs alltså inför problemet att tillhandahålla en flugfälla som även kan användas inomhus.

Patenthavaren har anfört att D1-D2 inte ger en fackman på området någon vägledning om att använda UV-ljus på flugfällan i D3. Båda dessa dokument visar flugfällor för inomhusbruk där UV-ljuset används för att attrahera flugorna. Eftersom D1-D2 inte lär fackmannen att UV-ljuset kan användas för att aktivera en blandning som i sin tur attraherar flugorna vore det inte närliggande för honom att modifiera flugfällan i D3 på det sättet.

Fackmannen lär sig ändå från D1-D2 att UV-ljus kan användas på flugfällor för inomhusbruk. Det är också allmänt känt att UV-ljus kan användas för att simulera solljus. Fackmannen som läser D3 och ställs inför det ovan definierade problemet anses därför utnyttja de kända kunskaperna på så sätt att han väljer en UV-lampa med lämplig våglängd på ljuset och fäster den på flugfällan som visas i D3. Därmed har han kommit fram till den flugfälla som beskrivs i patentkrav 1.

PRV är därför av den uppfattningen att den uppfinning som beskrivs i patentkrav 1 är närliggande för en fackman på området. Patentkravet uppfyller därmed inte kravet på väsentlig skillnad mot vad som var känt före dagen för patentansökan som ställs i 2 § Patentlagen.

De särdrag som beskrivs i patentkrav 2-3 anses endast utgöra närliggande detaljutformningar av den flugfälla som beskrivs i patentkrav 1. Den sammantagna bedömningen av dessa patentkrav är därför att de uppfyller kravet på nyhet som ställs i 2 § Patentlagen men inte kravet på att uppfinningen ska skilja sig väsentligt från vad som blivit förut känt.

PRV är av uppfattningen att patentet uppfyller kravet på tydlighet som ställs i 8 § Patentlagen.

Den sammantagna bedömningen som PRV gör av patentkraven enligt det meddelade patentet som PRV gör är att de inte uppfyller patenterbarhetsvillkoren. PRV beslutar därför att patentet ska upphävas.

Christer Bäcknert
Patentexpert



Mimmi Westman
Patentexpert

JA A