

Beslutsdatum 2008-09-26

Patentansökan nr 0602594-4
ANSVARIG KY
Internationell klass (IPC)
F03B 017/04

Sökande:

38

Benämning:

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet
Se följande sida

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm

EXP.

2008-09-26

Formaliaenheten

AVSLAG 0602594-4

Skäl

Era svarsskrivelser av 2007-11-06, 2007-12-12 och 2008-02-13 medför ingen ändrad bedömning av Er uppfinning. Uppfinningen som den definieras av patentkravet av 2007-03-20 är inte patenterbar av skäl som framgår av föreläggandet av 2007-05-25.

Uppfinningens art

Ansökan gäller en anordning som är avsedd att producera rörelseenergi. Syftet med maskinen är att den ska producera mer energi än den tillförs. Anordningen är en lyftkraftmaskin. Lyftkraftmaskiner är en välkänd anordning för att försöka skapa en perpetuum mobile (evighetsmaskin). Principerna bakom lyftkraftmaskinen, samt varför den inte fungerar, beskrivs på ett lättfattligt och pedagogiskt sätt i boken *"Perpetuum mobile – evighetsmaskinen"* av Max Grenander, som t. ex. finns att läsa på PRV:s bibliotek.

I svarsskrivelsen av 2007-11-06 hänvisas till artikeln *"Vetenskapen och Evighetsmaskinerna"* av Hanno Essén, publicerad i Folkvett, nr 2/1994. I det stycke som hänvisas till (det tredje under rubriken *"Perpetuum mobile av första slaget"*)), förklaras varför mekaniska perpetuum mobile inte fungerar och slutligen slås det fast att *"Därför kan en sådan maskin inte byggas."* I den hänvisade sista meningen står bara att det inte spelar någon roll hur komplicerat man gör en dylik apparat, dvs. om det hade varit möjligt att konstruera en perpetuum mobile av första slaget, hade den kunnat göras mycket enkel.

Det är inte möjligt att konstruera en maskin som producerar mer energi än den tillförs (perpetuum mobile) i enlighet med de fysikaliska lagar som gäller i det kända universum. Därför är anordningar som hävdas göra detta inte patenterbara, eftersom de inte kan tillgodogöras industriellt. Detta krav för att en uppfinning ska vara patenterbar finns i Patentlagens 1 §. Industriell tillämpbarhet förklaras på PRV:s webbplats (<http://www.prv.se/Patent/Att-tank-a-pa-innan-ansokan/Krav-pa-din-uppfinning2/>) så här:

- *Att uppfinningen ska kunna tillgodogöras industriellt innebär att den ska ha teknisk karaktär, teknisk effekt och vara reproducerbar.*
- *Teknisk karaktär betyder att uppfinningen ska innebära ett lagbundet utnyttjande av naturens materia och energi. Den ska avse något påtagligt, som en produkt eller en process, och exempelvis inte bara en teori.*
- *Teknisk effekt innebär att uppfinningen ska fungera och att den ska lösa ett problem på ett tekniskt sätt. Effekten behöver däremot inte vara ny eller bättre än hos tidigare lösningar.*
- *Reproducerbarhet betyder att resultatet ska bli detsamma varje gång uppfinningen utövas.*

En perpetuum mobile saknar både teknisk karaktär och teknisk effekt, eftersom den bryter mot naturlagarna och inte fungerar på det sätt som angivits.

Brister i de inlämnade handlingarna

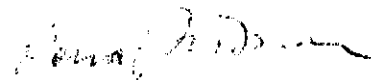
Ansökans beskrivning uppfyller inte heller kravet på tydlighet enligt 8 § PL. Detta beror på att beskrivningen inte är så tydlig att en fackman med ledning av den kan utöva den patentsökta konstruktionen.

AVSLAG 0602594-4

Patentkraven av 2007-03-20 uppfyller inte kraven på bestämd uppgift i 8 § PL. Patentkraven är det som ska definiera uppfinningen och därmed ange skyddsomfånget för ansökan. Inget utöver vad som enligt beskrivningen är upfunnet får ingå i patentkraven. Ansökans patentkrav är alltför otydliga och vittomfattande och saknar konstruktiva särdrag som är nödvändiga för den patentsökta konstruktionen.



Per-Olof Warnbo
Patentexpert



Lena Nilsson
Patentingenjör

Patentass.

JAA