

BESLUT OM AVSLAG AV INVÄNDNING

Beslutsdatum 2008-11-19

Patent nummer 0502317-1

AWAPATENT AB
Box 5117
200 71 Malmö

Patenthavare: NCC AB
Ombud: Bjerkéns Patentbyrå KB Ref: 56411 SE
Benämning: Vägghöjnings- och flervåningsbyggnad med vägghöjningsmodul
Brevet sänds till: Bjerkéns Patentbyrå KB, Östermalmsgatan 58, 114 50 Stockholm.
AWAPATENT AB, Box 5117, 200 71 Malmö.
Invändare: Skanska Sverige AB, ombud AWAPATENT AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår härmed Skanska Sverige AB invändning mot ovan angivet patent. Patentet gäller därför fortfarande.

Skäl till beslutet

Beslutet avser de till patent beviljade patentkraven av den 2 januari 2007, benämnt förstahandsyrkande, samt de till PRV den 1 juli 2008 ingivna alternativa yrkandena 2 - 5.

De självständiga kraven i förstahandsyrkandet har följande lydelse.

1. Vägghöjningsmodul (1, 18, 19, 20) för en flervåningsbyggnad, varvid vägghöjningsmodulen (1, 18, 19, 20) utbreder sig väsentligen parallellt med ett centrumplan (P) och har två huvudsidor (11) som är väsentligen parallella med centrumplanet (P), två kantsidor (12, 13), som var och en sträcker sig mellan huvudsidorna (11), en ovansida (15) och en undersida (14), **kännetecknad av att den innefattar åtminstone två urtag (3) anordnade på olika avstånd från en av kantsidorna, varvid det ena urtaget (3) sträcker sig från en av huvudsidorna (11a, 11b) in i vägghöjningsmodulen (1) mot den andra huvudsidan (11a, 11 b), och varvid det andra urtaget (3) sträcker sig från en av huvudsidorna (11 a, 11 b) in i vägghöjningsmodulen (1) mot den andra huvudsidan (11a, 11b), och åtminstone en ledning (2, 30) med åtminstone två ändar anordnad inne i vägghöjningsmodulen (1, 18, 19, 20) mellan huvudsidorna (11), vilken ledning sträcker sig mellan urtagen (3) och innefattar en snabbkopplingsanordning (4) i var ände, vilka snabbkopplingsanordningar var och en är anpassade att kopplas ihop med en motsvarande snabbkopplingsanordning (4) hos en intilliggande vägghöjningsmodul (1, 18, 19, 20) i flervåningsbyggnaden.**

Beslutsdatum 2008-11-19 (ans.nr 0502317-1)

19. Flervåningsbyggnad innefattande åtminstone två väggmoduler (1, 18, 19, 20) enligt något av föregående patentkrav, varvid en kantsida (12) på en av väggmodulerna (1, 18, 19, 20) är anordnad intill en kantsida (12, 13) eller huvudsida (11) på den andra väggmodulen (1, 18, 19, 20).

Krav 1 i 2:a-handsyrkandet är som förstahandsyrkandet med tillägget "avsedd att tillsammans med andra väggmoduler monteras till en flervåningsbyggnad".

Krav 1 i 3:e-handsyrkandet är som förstahandsyrkandet med tillägg av särdraget i krav 2.

Krav 1 i 4:e-handsyrkandet är som 3:e-handsyrkandet med tillägg av särdraget i förstahandsyrkandets krav 4.

Krav 1 i 5:e-handsyrkandet är som 4:e-handsyrkandet med tillägg av särdraget i förstahandsyrkandets krav 15.

Yrkanden m.m.

Invändning har inkommit från Skanska Sverige AB.

Invändaren yrkar att patentet upphävs i sin helhet på grund av att den i patentkraven definierade uppfinningen saknar både nyhet och uppfinningshöjd.

För att visa detta anför följande mothåll:

M1: US 6 133 845 A

M2: US 4 370 008 A

M3: US 4 856 244 A

Enligt invändaren saknar kraven 1 – 15, 17, 19 och 20 nyhet gentemot M1 och/eller M2. Kraven 16 och 18 saknar uppfinningshöjd.

Patenthavaren anser att föreliggande uppfinning har såväl nyhet som uppfinningshöjd gentemot den kända tekniken och anhåller om att invändningen tillbakavisas och att patentet upprätthålls. För det fall att de beviljade patentkraven inte kan godkännas inlämnas fyra alternativa yrkanden 2 – 5.

Parternas utveckling av talan.

Patenthavaren

Uppfinningen

Föreliggande uppfinning avser en väggmodul för en flervåningsbyggnad. Sådana väggmoduler tillverkas på fabrik och transporteras till byggplatsen där de monteras och bildar en del av den färdiga byggnaden, såsom framgår av sidan 1 av patentskriften. Ändamålet med föreliggande uppfinning är att minimera arbetet på byggplatsen för en flervåningsbyggnad. Genom att tillhandahålla en väggmodul enligt uppfinningen kan ledningar i intilliggande väggmoduler enkelt kopplas samman med hjälp av snabbkopplingsanordningarna som finns i ändarna på ledningarna i väggmodulerna. Ledningarna och

Beslutsdatum 2008-11-19 (ans.nr 0502317-1)

snabbkopplingarna kan därefter anordnas i urtagen. Urtaget kan därefter täckas med ett lock och/eller en golvsockel. Eftersom urtagen endast löper längs en begränsad del av väggmodulens längd är det relativt enkelt att dölja urtagen genom att anordna lock över urtagen eller genom att sätta golvsocklar på plats.

Anförda skrifter

M1 beskriver en möbelenhet som har ett modulärt kommunikationsnätverk. Problemet som avses lösas med M1 är att tillhandahålla möbler som tillgodoser ett effektivt användande av kontorsytor till kontorsplatser samtidigt som möblerna tillhandahåller kommunikationsledningar och dataledningar fram till varje arbetsplats. Enligt M1 tillhandahålls för de här ändamålen en möbelenhet för modulära möbelarrangemang av den typ i vilken ett flertal individuella möbelenheter placeras i ett förvalt arrangemang för att bilda åtminstone en arbetsstation. Möbelenheten som beskrivs i M1 har enligt de beskrivna utföringsformerna formen av en vägg med två kabelrännor i sin nederkant, vilka kabelrännor är anordnade med en ovanför den andra.

Möbelenheten som beskrivs i M1 är således inte en väggmodul i enlighet med föreliggande uppfinning. Möbelenheten enligt M1 innefattar inte heller två urtag som är anordnade på olika avstånd från en av kantsidorna. I motsats därtill synes det som om kabelrännorna 55 och 56 båda sträcker sig över hela möbelenhetens längd. Det är dessutom oklart från M1 om det överhuvudtaget är urtag eller om det är slutna kabelrännor som endast är åtkomliga från ändarna av möbelenheten. Således har föreliggande uppfinning nyhet gentemot M1.

M2 beskriver en bärbar förtillverkad panel som är anpassad att anslutas till ett flertal liknande paneler för att bilda en avdelningsstruktur som har till uppgift att avdela ett stort rum till mindre arbetsstationer. Även M2 beskriver således en möbel vilket inte är detsamma som en väggmodul i enlighet med föreliggande uppfinning. På motsvarande sätt som i M1 synes M2 visa kabelrännor 34 som sträcker sig längs panelens hela undersida. Möbelenheten enligt M2 innefattar således inte två urtag som är anordnade på olika avstånd från en av kantsidorna. I motsats därtill synes det som om möbelenheten enligt M2 innefattar en kabelränna 49 för elkablar och en kabelränna 51 för kommunikationskablar. Kabelrännorna löper längs hela möbelenhetens längd och är förslutbara medelst lock 53, 54.

Invändaren

M1 beskriver bland annat ett allmänt kommunikationssystem för arbetsstationer (se fig 1). Arbetsstationerna är uppdelade i olika paneler (se fig 2), vilka löser problemet att förenkla dragningen av ledningar i en byggnad. Ledningarna löper såväl vertikalt som horisontellt. Problemet löses genom tillhandahållandet av en panel, i vilken ledningar kan löpa vertikalt och horisontellt, som har en hög färdigställandegrad. Panelerna har, precis som patenthavaren korrekt påpekat, formen av en vägg och kan sålunda benämnas väggmodul. M1 uttrycker vidare inte att väggmodulen är till för en flervåningsbyggnad men denna avsedda användning är ur nyhetssynpunkt ointressant då M1 inte heller är olämplig för flervåningsbyggnader.

Vad gäller de två urtagen som är anordnade på olika avstånd från en av

Beslutsdatum 2008-11-19 (ans.nr 0502317-1)

kantsidorna får vi anföra följande. I den utföringsform som visas i exempelvis fig 2 i patentet existerar en kabelränna, inte två. Vidare ger kraven ingen bestämning av urtagens utseende utan dessa skulle mycket väl kunna utgöra en ränna som sträcker sig horisontellt över hela väggmodulen, där vardera änden är att betrakta som ett urtag. Detta uttrycks dessutom som en utföringsform i beskrivningen av rubricerade patent (se sidan 8, rad 27-30).

M2 beskriver inte en bärbar förtillverkad panel utan snarare en förflyttbar förtillverkad panel som tillsammans med andra likadana paneler är anpassad att bilda en vägg eller avdelningsstruktur (se sammandraget). Vidare uttrycker exempelvis det oberoende kravet I att det handlar om ett väggssystem. Visserligen står det i beskrivningen att ett användningsområde är avdelning av ett stort kontor till mindre arbetsområden, men inte heller M2 anger något som visar att väggpanelen är olämplig för flervåningsbyggnader.

Även i M2 kan ledningar löpa såväl vertikalt som horisontellt. M2 löser sålunda också problemet att förenkla dragningen av ledningar i en byggnad genom tillhandahållandet av en panel, i vilken ledningar kan löpa vertikalt och horisontellt, som har en hög färdigställandegrad. Det är vidare en korrekt observation av patenthavaren att kabelrännorna är förslutbara medelst lock.

M3 har i invändningen av den 4 mars 2008 endast använts för att påpeka att det innan inlämningen av rubricerade patent var känt att konstruera en väggmodul som i huvudsak är uppbyggd av armerad betong.

Båda skrifterna M1 och M2 är direkta nyhetshinder gentemot kravet I i rubricerade patent. Den enda skillnad som åberopas av patenthavaren mellan kravet I och M1 och M2 är två urtag på olika avstånd från en av kantsidorna och åtminstone en ledning som sträcker sig mellan urtagen. Kravet ger emellertid ingen bestämning av urtagens utseende utan dessa skulle mycket väl kunna utgöra en ränna som sträcker sig horisontellt över hela väggmodulen. Detta är dessutom en utföringsform som beskrivs av rubricerade patent.

Patentavdelningen gör följande bedömning

Nyhet

Det självständiga kravet I i förstahandsyrkandet skiljer sig från dokumenten M1 och M2 genom att det avser en väggmodul för en flervåningsbyggnad, medan M1 och M2 visar modulära enheter för att avskärma arbetsplatser. Storleken på väggmodulerna framgår inte av kravet, men för förståelse av patentkraven må ledning hämtas från beskrivningen (jfr 39 § PL). Beskrivningen talar om väggmoduler som tillverkas på fabrik och transporteras till byggplatsen där de monteras till den färdiga byggnaden (se sidan 1 rad 13 – 16). Detta och det faktum att ritningsfigurerna visar rumshöga moduler med dörrar (23), fönster och vertikala schakt (17) tyder på att väggmodulerna bildar del av hela rum och har större dimension än de modulära enheter som visas i M1 och M2.

Vidare anger krav I att det ska finnas två urtag anordnade på olika avstånd från en av kantsidorna. Urtagen sträcker sig från en av huvudsidorna in i väggmodulen mot den andra huvudsidan. M1 och M2 visar högst ett urtag mot en huvudsida eller en till två rännor som täcks med lock. En ränna kan sägas

motsvara ett urtag. Ingenting i dessa mothåll antyder att det finns två urtag anordnade på olika avstånd från en av kantsidorna.

Det självständiga kravet 1 i förstahandsyrkandet uppfyller således kravet på nyhet.

Uppfinningshöjd

Det har konstaterats att uppfinningen skiljer sig från invändningsmaterialet genom att den avser en annan sorts väggmodul och genom att i väggmodulen finns två urtag anordnade på olika avstånd från en av kantsidorna. Urtagen sträcker sig från en av huvudsidorna in i väggmodulen mot den andra huvudsidan.

Vare sig genom invändningen eller vad som eljest visats under handläggningen har framkommit något som antyder det som anges i förstahandsyrkandets krav 1. Inte heller en kombination av det i ärendet anförda materialet visar något som antyder det som anges i detta krav. Det som anges i kravet 1 är därför inte närliggande för en fackman och uppvisar således uppfinningshöjd.

Flervåningsbyggnaden enligt krav 19 anger också nyhet och uppfinningshöjd av samma skäl som ovan.

Det är ostridigt att industriell tillämpbarhet föreligger.

En patenterbar uppfinning får således anses föreligga. Patentet enligt förstahandsyrkandet ska därför upprätthållas.

(Till Patenthavaren bifogas skrivelse från Invändaren av den 24 oktober 2008.)

Beslutande

Tommy Blomberg
Patentexpert

Föredragande

Ingemar Hedlund
Patentingenjör

Beslutsdatum 2008-11-19 (ans.nr 0502317-1)

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm