

Beslutsdatum 2008-11-19

Patent nummer 0600335-4

NORRTELJE PATENTBYRÅ AB

BOX 38  
761 21 NORRTÄLJE

EXP.

2008-11-19

Formallsenheten

Patenthavare: Trionic Sverige AB, c/o KTH Syd  
Mariekällsgatan 3, 151 81 Södertälje SE.  
Ombud: AlbiHNS AB. Ref: 82421.  
Benämning: Hjulupphängning.

Brevet sänds till: ALBIHNS AB, BOX 5581, 114 85  
STOCKHOLM SE och NORRTELJE PATENTBYRÅ AB, BOX 38, 761 21  
NORRTÄLJE.

Invändare:

Ombud: Norrtelje Patentbyrå AB

---

**Beslut**

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver härmed ovan angivet patent. Patentet gäller därför inte längre.

**Skäl till beslutet**

Uppfinningen avser en hjulupphängning för ett fordon. Hjulupphängningen ska göra det lättare att köra fordonet över hinder. Uppfinningen avser speciellt handdrivna fordon, till exempel en rollator eller en barnvagn. Enligt uppfinningen löses problemet genom att vid ramen är fäst ett länkelement (9) i en rotationspunkt (R). På vardera sidan om rotationspunkten (R) är en hjulaxel (11, 13) anordnad. Rotationspunkten (R) ligger under en  
Forts.

**Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm

tänkt linje som går mellan hjulaxlarna (11, 13). Då det främre hjulet kör emot ett hinder kommer länkelementet (9) att rotera kring den bakre hjulaxeln (13). På grund av avståndet mellan rotationspunkten (R) och den tänkta linjen mellan hjulaxlarna (11, 13) uppstår en hävarm (x) som underlättar för hjulet att komma över hindret.

Efter det att patent med publiceringsnummer 528 676 (stridspatentet) meddelats 2007-01-16 till Trionic Sverige AB har invändning inkommit 2007-10-12 från Johan Rosenquist. Invändaren yrkade att patentet ska upphävas i sin helhet eftersom uppfinningen har utövats öppet före dagen för patentansökan. Som stöd för detta anfördes fotografier från en mäsas i november 2005 där en rollator med en hjulupphängning enligt stridspatentet visades. Invändaren anförde också WO 03/018335 A1 som visade särdraget enligt det meddelade patentkrav 6, att hjulupphängningen ska innefatta stopporgan som förhindrar att länkelementet roterar över. Patenthavaren inkom med svaromål 2008-03-05. Där medgavs att en rollator med en hjulupphängning enligt meddelade patentkrav 1 visats på nämnda mäsas. Patentinnehavaren inkom också med en ny uppsättning patentkrav där det meddelade patentkrav 1 tillförts särdraget från meddelade patentkrav 8, nämligen att "hjulupphängningen (1) är inrättad icke svängbar vid fordonet dock tillåtande länkelementet (9) att rotera omkring rotationspunkten (R)". Övriga patentkrav var oförändrade. Invändaren kommenterade de ändrade patentkraven i sin skrivelse som inkom till PRV 2008-07-07. Invändaren vidhöll sitt yrkande och menade att det tillförda särdraget var en närliggande modifiering av känd teknik och inte heller de ändrade patentkraven skiljde sig väsentligt från vad som var känt före dagen för patentansökan. Muntlig förhandling hölls 2008-10-23.

PRV är av uppfattningen att båda parter genom den ovan sammanfattade dialogen har beretts tillfälle att framföra sina argument och att det inte har tillkommit någon ny argumentering som motparten inte har beretts tillfälle att kommentera. Beslut kan därför fattas utan ytterligare skriftväxling.

Invändaren har anfört följande dokument:

D1: En rollator som visades på Elmia-mässan i november 2005.

D2: WO 03/018335 A1

Parterna är överens om att D1 visar en sådan hjulupphängning som beskrivs i det meddelade patentkrav 1, 4 och 7 och att det är den här hjulupphängningen som kommer uppfinningen enligt patentkraven inkomna 2008-03-05 närmast. PRV delar den här uppfattningen och meddelade patentkrav 1, 4 och 7 uppfyller därför inte kravet på nyhet som ställs i 2 § Patentlagen. I D1 visas en hjulupphängning för montering vid en stomme hos ett fordon som i sin framdrivningsriktning är inrättad att kunna klättra uppför hinder. Hjulupphängningen innefattar ett länkelement arrangerat roterbart omkring

For

en rotationspunkt. På rotationspunkten kan, via stommen, en kraft för framdrivning anbringas. Länkelementet innefattar en första och en andra hjulaxel. Den andra hjulaxeln tjänstgör såsom momentaxel omkring vilken länkelementet tenderar att rotera då den första hjulaxeln anbringas en kraft i riktning motsatt färdriktningen. Länkelementet verkar såsom en hävarm genom att rotationspunkten är belägen på ett avstånd från en tänkt rät linje skärande den första och den andra hjulaxeln och i ett plan tvärs momentaxelns utsträckning. Den första och den andra hjulaxeln är arrangerade vid länkelementet på så sätt att hjulaxlarnas utsträckningar är parallella med varandra och den andra hjulaxeln är arrangerad bakom den första hjulaxeln sett i färdriktningen. Den andra hjulaxeln är även förskjutet i förhållande till den första hjulaxeln sett i färdriktningen så att vid axlarna monterade hjul hamnar på var sin sida av rotationspunkten.

Det som skiljer hjulupphängningen enligt patentkrav 1 från D1 är att den är inrättad icke svängbar vid fordonet dock tillåtande länkelementet att rotera omkring rotationspunkten. PRV gör därför bedömningen att patentkravet uppfyller kravet på nyhet som ställs i 2 § patentlagen.

Den här skillnaden medför att hjulupphängningen inte snedställer sig då den kör emot ett hinder. En fackman på området ställs alltså inför problemet att modifiera hjulupphängningen som visas i D1 så att den lättare kan köras över hinder.

Invändaren har anfört att det vore närliggande för fackmannen att välja att låsa rotationen relativt stommen på den hjulupphängning som visas i D1. Inom teknikområdet är det väl känt med hjul som är fasta, som kan rotera relativt en stomme och även låsbara hjul som både kan rotera och inte rotera. Det är då upp till användaren att välja den inställning som bäst passar för det underlag fordonet för tillfället ska köras över.

Patenthavaren har anfört att det inte vore närliggande för fackmannen att välja att låsa hjulupphängningen i D1 eftersom han inte någonstans ifrån skulle få ledning om att det skulle vara lösningen på problemet. Det vore inte närliggande för fackmannen att leta efter lösningar bland kända barnvagnar eftersom det inte finns kända barnvagnar med klättringsegenskaper som dessutom har låsta hjul. En låsning av hjulet på rollatorn i D1 skulle dessutom medföra en försämrad styrbarhet av rollatorn och det i sig skulle leda fackmannen bort ifrån en sådan lösning. Inte heller D1 i sig ger någon ledning om tänkbara förbättringar eftersom D1 utgörs av en produkt och inte en skrift.

PRV gör följande bedömning. Fackmannen märker då han kör hjulupphängningen enligt D1 mot ett hinder att det främre hjulet påverkas av en kraft från hindret. Eftersom den här kraften är belägen på ett avstånd i

For

sidled ifrån hjulupphängningens mittpunkt så uppstår ett vridande moment på hjulupphängningen som gör att då det bakre hjulet går emot hindret så är det vridet i förhållande till färdriktningen och kan då inte rulla över hindret. Fackmannen inser då att det bakre hjulet, och därmed hela hjulupphängningen, inte kan klättra över hinder eftersom det är snedställt i förhållande till hindret och att oförmågan att klättra över hinder blir större ju mer snedställt hjulet är. Det är därför uppenbart för fackmannen att anordna hjulupphängningen så att den inte snedställs. Den mest uppenbara lösningen på den här situationen är att inte tillåta hjulupphängningen att rotera i förhållande till fordonets stomme. Fackmannen skulle därför göra en sådan modifiering av den hjulupphängning som D1 visar och problemet med att hjulupphängningen snedställer sig vid hindertagning skulle därmed ha lösts på samma sätt som beskrivs i patentkrav 1. Uppfinningen enligt patentkrav 1 uppfyller därför inte kravet på väsentligt skillnad från vad som blivit känt före dagen för patentansökan som ställs i 2 § Patentlagen.

Fackmannen som konstruerar hjulupphängningar för den här typen av fordon (rollatorer, barnvagnar, golfvagnar, kundvagnar, transportvagnar etc) är också väl bekant med länkhjul, det vill säga hjul som kan rotera i förhållande till stommen kring en huvudsakligen vertikal axel. Fackmannen vet att länkhjul underlättar styrbarheten för fordonet eftersom de så lätt svänger, men de försvårar framkomligheten vid körning på ett underlag som inte är helt jämnt eftersom länkhjulet tenderar att snedställa sig då det stöter på ett hinder. Det är väl känt inom teknikområdet att länkhjul endast är att föredra vid körning på jämnt underlag medan fasta hjul är att föredra vid körning på ett underlag där det kan finnas hinder. Då fackmannen ställs inför situationen som beskrivits ovan är därför lösningen att inrätta hjulupphängningen icke roterande i förhållande till stommen helt närliggande.

Bedömningen av de osjälvständiga patentkraven gäller för både de meddelade patentkraven och de som inkom 2008-03-05. Särdragen att hjulen ska överlappa varandra och att fordonet är en rollator är i sig kända genom D1. Övriga särdrag anses endast utgöra fackmannamässiga detaljutformningar av hjulupphängningen i D1. Utan stöd av ett godtagbart självständigt patentkrav anses inte de osjälvständiga patentkraven uppfylla kraven på nyhet och väsentlig skillnad som ställs i 2 § Patentlagen.

För fullständighets skull noteras att den sammantagna bedömningen som PRV gör av de meddelade patentkraven är att patentkrav 1, 4 och 7 saknar nyhet och övriga patentkrav skiljer sig inte väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökan. Patentkraven uppfyller därmed inte vad som står i 2 § Patentlagen och kan därför inte godkännas.

Den sammantagna bedömningen som PRV gör av patentkraven

Fort...

2008-11-19

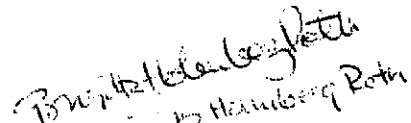
Beslutsdatum: 2008-11-19 (ans.nr 0600335-4)

som inkom 2008-03-05 är att de är nya men att de inte skiljer sig väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökan. Patentkraven uppfyller därmed inte vad som står i 2 § Patentlagen och kan därför inte godkännas.

  
Heléne Eliasson

  
Mimmi Westman

ELY

  
Birgitta Håkberg Roth