

**PRV**

PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET

2009-01-26 Dnr:

BRANN AB

Box 17192  
104 62 STOCKHOLM**SÖKANDE**

Outotech Oyj

**OMBUD**

BRANN AB

**ÄRENDE**

Framställning att för sent inkommen ansökningsavgift för patentansökan 0850097-7 ska förklaras inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen,

**BESLUT**

Framställningen avslås.

**SKÅL**

Den 11 december 2008 beslutade Patent- och registreringsverket (PRV) att avskryva patentansökan 0850097-7 eftersom den i 31 § patentlagen stadgade avgiften inte betalats inom 31 månader från prioritetsdagen, och ansökan därför ansågs återkallad såvitt avser Sverige.

Ansökningsavgiften betalades den 16 december 2008 och den 19 december 2008 inkom ni med en framställning att avgiften ska förklaras ha inkommit i rätt tid enligt 72 § patentlagen. Förklaringsavgift har betalats.

Av ingivna handlingar framgår att ombudet förberedde att lämna in ansökan till PRV i pappersform, men istället beslöt sig för att lämna in ansökan elektroniskt. – PRV noterar härvid att ombudet har använt den sedan den 1 augusti 2008 tillgängliga tjänsten *elektroniskt Online Filing*. – Ombudet avsåg att betala ansökningsavgiften med användande av sitt depositionskonto hos PRV, vilket framgick av de handlingar som initialt skulle ha lämnats in i pappersform. När ansökan skickades in elektroniskt angavs dock inte hur avgifterna skulle betalas. Det elektroniska systemet indikerade därför att betalningssätt inte angetts genom att visa en varningstriangel. Ombudet uppmärksammade dock inte denna varning och fliken för angivelse av betalningssätt är dold bakom fliken där avgifterna anges. Det ansvariga ombudet; sektionschefen tillika europeiska patentombudet Hampus Rystedt, som skickade in ansökan elektroniskt har medgett ansvar för misstaget.

Ni har vidare anfört att misstaget således bestod endast i ett uteblivet kryss i en ruta i systemet och att storleken på misstaget inte står i proportion till de följder det fått. Ett visst mått av misstag måste också tillåtas vid införandet av nya

system, för att de ska utnyttjas. Den uteblivna angivelsen av betalningssätt är en enkelt identifierbar brist i ansökan som PRV borde ha upptäckt och uppmärksammat sökanden om före fristens utgång, så att ombudet haft möjlighet att avhjälpa felet.

PRV gör följande bedömning. Förklaring enligt 72 § patentlagen utfärdas om det visas att sökanden lidit rättsförlust trots att all omsorg iakttagits som betingats av omständigheterna att komma in med avgiften i tid.

Den frist att betala avgift som stadgas i 31 § patentlagen är undantagslös, och rättsföljden av att avgift inte betalas i tid är – också den undantagslös – enligt paragrafens tredje stycke att ansökan ska anses återkallad såvitt avser Sverige. Även om bestämmelsen är undantagslös får proportionaliteten mellan att stadgade krav inte uppfylls inom gällande frist och rättsföljden av detta anses ligga inom lagstiftarens överväganden, och således vara helt i enlighet med lagstiftarens avsikt.

PRV:s målsättning är att vara en mycket serviceinriktad myndighet. I den mån handläggare noterar misstag i en ansökan vari fristen ännu inte löpt ut är PRV:s policy att kontakta sökanden för att misstaget ska kunna rättas utan att rättsförlust uppstår. En tidsmarginal på två dagar är, trots PRV:s korta handläggningstider, inte alltid tillräcklig för att PRV ska hinna agera. Den servicegrad PRV håller fräntar inte heller sökanden från ansvaret att bevaka frister och uppfylla de i lag stadgade åtgärder inom gällande frister. Att PRV inte kontaktat ombudet innan fristen löpte ut och uppmärksammat denne på att avgiften inte betalats är således helt utan betydelse i ärendet.

Systemet för elektroniskt ingivande påminner användaren om olika brister i ansökan genom varningsflaggor. Vissa brister förhindrar sökanden helt från att skicka in ansökan, medan andra brister är sådana att ansökan ändå kan ges in. Bristande angivelse av betalningssätt är en sådan senare brist. I förevarande fall har systemet, enligt ombudets uppgift, indikerat att betalningssätt inte angetts men ombudet har inte uppmärksammat varningen. Ombudet har medgett detta misstag och har, utöver att det är svårt att uppmärksamma fliken för betalningssätt i systemet, inte erbjudit någon förklaring till varför varningen inte noterades.

Det kan vara riktigt att ett visst mått av misstag måste tillåtas när nya system tas i bruk, men det förändrar inte det omsorgskrav som 72 § patentlagen uppställer. Den anlätade ombudsbyrån har stor erfarenhet av att ge in patentansökningar till PRV och det kan förväntas att ombudet är väl förtrogen med de system som de använder. När nya system tas i bruk, och särskilt när det innebär att normalrutinen frångås, får det anses vara extra viktigt att noga kontrollera att samtliga nödvändiga åtgärder har utförts såsom avsetts, så att inte enklare misstag leder till rättsförlust. Av utredningen i ärendet framgår inte att några försiktighetsåtgärder eller kontroller har tillämpats för att säkerställa att er användning av elektronisk ingivning fungerade på det sätt ni avsåg.

Det kan därför inte genom vad som förekommit i ärendet anses styrkt att ni visat erforderlig omsorg i ärendet. PRV kan därför inte bifalla framställningen.

Om beslutet inte överklagas kommer den erlagda ansökningsavgiften, 4 650 kr, att återbetalas till er.

  
Marie Eriksson

  
Louise Wallin

### HUR MAN ÖVERKLAGAR PRV:S BESLUT

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten, som är fristående från PRV. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligt. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm

Exp m rek post  
090126/100