

AVSLAGSBESLUT

Beslutsdatum 2009-02-05

Patentansökan nr 0600829-6
Internationell klass (IPC)
A47B87/00, A47B13/08

Urban Johansson
Mycklingsvägen 6
894 30 Själevad

Sökande: Edvardssons Trävaru AB
Ombud: Urban Johansson Ref:
Benämning: Bordssystem

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet**Bakgrund**

De krav som beslutet avser är patentkraven av 2007-12-17. Kraven innehåller smärre ändringar i förhållande till tidigare inlämnad kravuppsättning av 2007-06-28.

Två förlägganden har utfärdats i ärendet där det påtalats att patentkraven inte uppfyller kravet på bestämthet enligt 8 § patentlagen eftersom de uppvisar brister i form av oklarheter och avsaknad av nödvändiga tekniska särdrag. Dessutom har kraven bedömts omfatta en aggregation av i sig förut kända, eller för fackmannen närliggande, konstruktionslösningar som samlats att ingå i ett och samma "bordssystem". Någon överraskande teknisk effekt av att samla dessa tekniska lösningar i ett och samma bordssystem har inte bedömts uppkomma.

Svarsskrivelsena av 2007-06-28 respektive 2007-12-17 bidrar inte till att klargöra någon överraskande effekt som uppnås genom det uppfinningsenliga bordssystemet utan påvisar skillnaderna mellan ansökningsföremålet och de konstruktionslösningar som visas i de anförda dokumenten D1-D7, tagna ett i taget. Sökanden anser att uppfinningen är ny i förhållande till vad som tidigare är känt respektive har uppfinningshöjd eftersom uppfinningen "skiljer sig i en sådan omfattning, i förhållande till de anförda dokumenten". Beträffande oklarhetsanmärkningarna sägs i svarsskrivelsen av 2007-12-17 "Övriga oklarheter har åtgärdats genom de nya patentkravens lydelse.". (Efter ett klargörande från sökanden om vad som avses med ordet "kant").

Det självständiga patentkravet i den kravuppsättning som beslutet avser har

Beslutsdatum 2009-02-05 (ans.nr 0600829-6)

följande lydelse:

”1. Bordssystem innefattande minst tre bordsenheter, vars bordsenhet innefattar en bordsskiva (5) med en övre sida (6) och en undre sida (7) samt minst en kant (8) försedd med minst en not (11), med väsentligen kvadratisk eller rektangulärt tvärsnitt, vars bordsenhet genom noten (11) i bordskivan (5) via minst en fjäder (11) är anordnad att kunna sammankopplas med noten (11) i minst en andra bordsenhet (11), varvid nivån på de sammankopplade bordsskivornas övre sidor (6), väsentligen överensstämmer med varandra kännetecknad av att bordssystemet innefattar en kombination av följande särdrag:

- varje bordsenhet är anordnat att temporärt kunna sammankopplas med minst två andra bordsenheter med minst två låsanordningar (10), vars låsanordning (10) innefattande en excenter (14) vilken är ledbart förbunden med en första hake (15) och en andra hake (16) vilka är anordnade att förflyttas och styras upp av minst en styrskena (17),
- varje bordsenhet innefattar minst en infälld förvaringsplats (18) i bordsskivan (5) där låsanordningarna (10) kan förvaras när dessa inte används,
- minst en duknedhängning kan anslutas till noten (10) i minst en kant (8) på respektive bordsenhet.”

Brister enligt 8 § patentlagen

I föreläggandet av 2007-08-17, som bedömde kraven av 2007-06-28 vilka endast marginellt skiljer sig från de gällande kraven av 2007-12-17, anmärktes på:

1) Det framgår inte av kravet hur den temporära sammankopplingen medelst låsanordningar, var och en utformad som en excenter ledbart förbunden med en första hake och en andra hake vilka är anordnade att förflyttas och styras upp av minst en styrskena, är anordnad i förhållande till not-fjäderkopplingarna, inte heller framkommer det hur de angivna låsanordningarna samverkar med bordsenheterna för sammankoppling av dessa. Det är oklart om den temporära sammankopplingen med hjälp av låsanordningen är ett alternativ eller komplement till not-spontsammankopplingen. Det är också oklart vad som avses med uttrycket ”temporär”. Det förstås av beskrivningen att not-spontsammankopplingens utformning förmår hålla samman bordsskivorna även innan den nödvändiga kompletterande låsanordningen (excenterregeln) anbringas någonstans längs not-spontförbindningen.

I det nya kravet har aktuellt stycke ändrats genom att ordet ”kunna” har infogats, vilket ger lydelsen ”varje bordsenhet är anordnat att kunna sammankopplas med minst...”. Det framgår emellertid inte av patentkravet hur excenterregeln samverkar med bordsenheterna eller var den ska anbringas. Det påpekas också att det är oklart om excenterreglarna ingår i bordssystemet. Om inte dessa ingår är konstruktionen med hakar och styrskena ovidkommande.

Beslutsdatum 2009-02-05 (ans.nr 0600829-6)

2) Det är oklart vad som avses med "infälld förvaringsplats".

I det nya kravet har uttrycket "i bordsskivan" infogats: "...minst en infälld förvaringsplats (18) i bordsskivan (5)...". Det framgår emellertid fortfarande inte hur förvaringsplatsen är konstruerad för att excenterregeln ska kunna förvaras där.

3) Det sista uttrycket i patentkravet 1: "varje bordsenhet är anordnad att kunna förses med minst en duknedhängning" anger endast ett önskemål, de tekniska särdrag som bidrar till att möjliggöra önskemålen saknas.

I det nya kravet har uttrycket omformulerats, men det framgår inte tydligt att duknedhängningen ingår i bordssystemet. Det framkommer inte heller hur nedhängningen är utformad för att kunna anslutas till en not. Om inte duknedhängningen ingår i systemet förefaller aktuellt stycke vara ovidkommande eftersom det i så fall inte tillför några ytterligare tekniska särdrag avseende bordssystemet.

4) Kraven 2 och 4 saknar tekniska särdrag som möjliggör det angivna önskade resultatet.

Dessa brister kvarstår. Det framgår således varken hur "frigöringsenheten" är konstruerad, eller hur den bordsenhet som möjliggör den steglösa positioneringen är utformad.

Av ovanstående skäl bedöms patentkraven inte uppfylla villkoret på bestämdhet enligt 8 § patentlagen.

Bristande uppfinningshöjd

Uppfinningen avser ett bordssystem innefattande minst tre bordsenheter som ska kunna sammankopplas till en större sammanhållen bordsyta.

Arrangemanget avser att lösa följande problem: koppla samman bordsenheter så att en plan bordsyta fås, hindra att sammankopplade bordsenheter glider isär, hindra att låsanordningar som kan utnyttjas för att hålla samman bordsenheter ställer till problem vid förvaring, dölja utrymmet under bordsenheterna/spara tvätt. Lösningarna är att utforma bordsenheternas kanter med en not och utnyttja fjädrar med rektangulärt tvärsnitt som samverkar med noterna så att bordsenheternas övre yta blir plan. Utnyttja klämanordningar i form av excenterreglar för att säkerställa att not-fjäderkopplingen inte glider isär. Utforma utrymme under bordsytan där excenterreglarna kan förvaras när de inte används. Anbringa "duknedhäng" i noterna vid de kanter som inte är hopkopplade med andra bordsenheter.

I ärendet har följande dokument anförts:

D1: FR 2232179 A

D2: FR 2188422 A

Beslutsdatum 2009-02-05 (ans.nr 0600829-6)

D3: DE 4136450 A1
D4: DE 3835191 A1
D5: US 5144888 A
D6: US 5568775 A
D7: US 2734789 A

Av de anförda dokumenten anses D1, D3, D5 och D7 vara av särskilt intresse. Såväl D1 som D3 visar bordssystem som utnyttjar såväl not- spontförband, som kompletterande sammanhållande kopplingsorgan i form av en excenterregelanordning (D1) respektive en fjädrande klämma (D3). Det är således förut känt att utnyttja fjädrar med rektangulärt tvärsnitt, samverkande med i bordsenheter utformade notar för sammankoppling av bordsenheter, varvid nivån på de sammankopplade bordsskivornas övre sidor väsentligen överensstämmer med varandra. Lösningen på problemet att få bordsskivorna på samma nivå är således förut känt. Det är också känt att säkra sammankopplingen genom att utnyttja excenterreglar (D1), respektive att säkra sammankopplingen genom att utnyttja borttagbara klämmor (D3, detalj 39 figur 3).

Genom D5 är det känt att kunna sammankoppla bordsenheter med låsanordningar (5). När låsanordningarna inte används kan de klämmas fast vid särskilda under bordet anordnade förvaringsplatser (23). Det framgår att bordsenheterna vid förvaring kan staplas (spalt 1 raderna 46-49) och av figurerna förstås att förvaringsanordningen inte kommer att medföra ökad tjocklek på bordsenheterna utan arrangemanget kommer att rymmas inom bordsskivans "tjocklek" (där bordsskivan innefattar skiva och "monteringsribbor", motsvarande era bordsenheter med runtomgående, vid undersidan anordnade förstärkningar där era excenterreglar kan fästas för sammankoppling av bordsenheter). Den i D5 visade lösningen måste därför betraktas som en "infälld" förvaringsplats.

Genom D7 är det förut känt att ansluta en "duknedhängning" till en not utformad i en bordskant (spalt 3 raderna 3-9, figur 2-4). Idén med duknedhäng som ansluts till bordskanter med not är således i sig förut känt.

Något dokument som visar ett bordssystem som uppvisar samtliga de i kravet 1 nämnda lösningarna har inte påträffats vid nyhetsgranskningen. Det som anges i patentkravet 1 är således nytt. Det som anges i patentkravet 1 innebär emellertid endast att ett flertal i sig förut kända, eller för fackmannen närliggande, anordningar samlats att ingå i ett och samma bordssystem. Någon överraskande kombinationseffekt tycks inte uppkomma. Det som anges i kravet 1 bedöms därför sakna uppfinningshöjd och är inte patenterbart.

Beträffande det osjälvständiga kravet 2 poängteras att någon patenterbarhetsbedömning inte är möjlig eftersom kravet inte alls antyder hur det önskade problemet är löst.

Beslutsdatum 2009-02-05 (ans.nr 0600829-6)

Det som anges i kravet 3 och 4 bedöms enbart innehålla för fackmannen närliggande konstruktionslösningar som inte motiverar ett patentskydd.

Beslutande

Per-Olof Warnbo
Patentexpert

Föredragande

Marianne Dickman
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm