



AVSLAGSBESLUT

Beslutsdatum 2009-02-18

Patentansökan nr 0402931-0
Internationell klass (IPC)
H04W12/06, H04W12/10

Lisbeth Söderman
Borenus & Co Oy Ab
Tallbergsgatan 2 A
00180 Helsingfors
Finland

Sökande: SmartTrust AB
Ombud: Lisbeth Söderman Ref: 1721
Benämning: Förfarande och system för kontrollering av apparatidentitet

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet

Beslutet avser patentkraven 1-30 vilka inkom den 2 mars 2006 (bilaga 1) och vars tekniska innehåll överensstämmer med de ursprungligen inlämnade. Uppfinningen avser ett förfarande för kontroll på apparater som ska hanteras i ett telekommunikationsnätverk. Applikationer på klienter, servrar och databaser med gränssnitt däremellan initierar en session, läser apparaters information och sänder den lästa informationen via gränssnittet till anslutna servrar.

I de på svenska inlämnade kraven finns översättnings- och stavfel och till viss del förändringar i förhållande till de ursprungliga kraven, till exempel i krav 4. Krav 5 är identiskt med krav 6. Två olika krav, ett självständigt och ett osjälvständigt, är numrerade med nummer 24. Jämfört med de ursprungliga kraven har en förskjutning i hänvisningarna till överordnade krav skett. Felaktigheterna har inte påverkat beslutet.

Anförda dokument:

D1: US 6 400 939 B1
D2: US 2 003 027 581 A1

Problemet som uppfinningen avser lösa är ett förfarande för kontroll och identifiering av apparater (t.ex. mobiltelefoner) som ska hanteras i ett telekommunikationsnätverk. Lösningen är att applikationer på klienter, servrar och databaser med gränssnitt däremellan kan i valfri ordning initiera en session, läsa apparaters (IMEI) och användarens (IMSI) information och sända

Beslutsdatum 2009-02-18 (ans.nr 0402931-0)

den lästa informationen via gränssnittet till servrarna. Den sända informationen jämförs med tidigare lagrade utrustningsinformation för abonnemanget. Resultatet av jämförelsen rapporteras till servrar för identifiering av både telefonen och SIM kortet.

I föreläggandet daterat 2005-07-13 anförs följande:

D1 beskriver en metod för att begränsa användningen av en mobil utrustning (Terminal equipment). D1 beskriver en metod och ett system där både användarinformation (subscriber information) och mobilenhetsinformation (equipment information) används och jämförs med tidigare lagrad information för att avgöra vilka egenskaper den mobila enheten har och vilka tjänster den därmed kan utnyttja.

D1 beskriver att användarinformationen lämpligen hämtas från SIM-kortet och utgörs av IMSI och att den mobila enhetsinformationen utgörs av IMEI. Ett register kallat EIR (Equipment Identity Register) innehåller information om de mobila enheterna. Denna information kan även lagras på annat ställe i systemet, (Se D1, spalt 1 rad 1 – spalt 3 rad 20, spalt 4 rad 28 –spalt 6 rad 61, spalt 7 rad 32 – spalt 9 rad 43, och krav 1).

I svar på förläggandet anförs:

Uppfinningen går ut på att fastställa om en identitet för en mobilapparat existerar just nu (i realtid alltså) eller någonsin har existerat tidigare för att utreda om det finns skäl att utföra någon apparathanteringsoperation (alltså device management operation) mot apparaten.

Att fackmannen på patentbranschen och fackmannen på tekniska branschen inte har en och samma kunskap.

Att apparathanteringsystemet (Management System) är uppdelat i klient- och serversida. Att applikationen på klientsidan läser utrustningsinformationen och sänder denna identitet till gränssnittet.

PRV:s uppfattning är:

Att fastställa identitet och status hos en mobilenhet i realtid för att ta reda på enhetens status för att verifiera om enheten är aktivt/online eller inaktivt/offline i ett nätverk, är inte en del av det sökta skyddsomfånget enligt de självständiga kraven men är i sig välkända i sammanhanget.

Den fackman som det hänvisas till är en person som känner till allt som blivit känt före dagen för patentansökan inom teknikområdet. Denne får anses ha tillgång till all information inom den kända tekniken, särskilt de dokument som framkommit vid nyhetsgranskningen. Till fackmannens allmänna kunskap hör sådant som framgår av läroböcker och handböcker samt insikter som en

Beslutsdatum 2009-02-18 (ans.nr 0402931-0)

fackman på det aktuella området har förvärvat genom sitt arbete. I vissa fall kan även referensverk i form av databaser ingå i fackmannens allmänna kunskap.

Det kan förekomma tillfällen då det är lämpligare att tänka sig fackmannen som en grupp personer, till exempel ett forskar- eller produktionsteam, än som en enda person. Exempel är vissa avancerade teknologier som datorer, telefonsystem och mycket specialiserade processer som framställning av integrerade kretsar eller komplexa kemiska substanser. Kännetecknande för fackmannen är också att denne inte ifrågasätter etablerade uppfattningar.

D1 är det dokument som är närmast att beskriva uppfinningen enligt de självständiga patentkraven 1 och 24.

Att initiera en apparathanterings-session via ett gränssnitt är allmänt känt (equipment establishes a connection with a mobile exchange ...). Se t.ex. D1 spalt 1 rad 38-63, spalt 5 rad 12 – 59, spalt 7 rad 32 – spalt 8 rad 25 och fig. 4.

Att läsa av utrustningsinformation på klientsidan är allmänt känt (retrieves information from HLR). Se t.ex. D1 spalt 5 rad 12 – 59.

Att sända läst information till/från serversidan (Base Transceiver Station BTS) eller klientsidan (Terminal) via gränssnittet är allmänt känt. Se t.ex. D1 spalt 5 rad 60 – spalt 6 rad 5, spalt 7 rad 32 – spalt 8 rad 25, spalt 9 rad 12 – 44.

Det som skiljer uppfinningen från D1 är att uppfinningen explicit beskriver att apparathanteringsystemet (Management System) är uppdelat i två delar, en server-sida och en klient-sida med ett interface däremellan.

Problemet som skillnaden löser är ett alternativt sätt att kontrollera egenskaper och tillgängliga tjänster hos noder i ett telekommunikationsnätverk.

Det är synnerligen välkänt att dela upp system i olika delar och att de olika delarna av systemet har olika uppgifter och kommunicerar via någon form av interface.

I sammanhanget är det allmänt känt teknik och självklart för en fackman att klient-sidan läser av mobilenhetsinformationen och skickar denna via interfacet till server-sidan.

Vidare är det uppenbart för fackmannen att proceduren kan inledas av att server-sidan skickar en förfrågan om mobilenhetsinformation till klient-sidan som då läser av och skickar tillbaka efterfrågad information. Likaledes är det uppenbart att proceduren kan inledas från klient-sidan.

Att dela upp apparathanteringsystemet (management system) i klient- och serversida; att implementera en applikation på klient- eller serversidan eller på

Beslutsdatum 2009-02-18 (ans.nr 0402931-0)

både klient- och serversidan; att placera och synkronisera databaser på olika noder på nätet är välkända åtgärder inom tele- och datakommunikationsnätverksstandarder.

För fackmannen som ställs inför problemet att fastställa identitet och status för apparater i ett telekommunikationsnätverk och på så sätt att kunna kontrollera egenskaper och tillgängliga tjänster till apparaterna är det uppenbart att med ledning av D1 utforma förfarandet och systemet i enlighet med vad som anges i krav 1 och 24. Därmed saknar uppfinningen enligt de självständiga kraven 1 och 24 uppfinningshöjd och anger därför inte något patenterbart.

Ett liknande resonemang kan föras med D2 som utgångspunkt.

Även uppfinningen enligt de osjälvständiga patenkraven 2-23 och 24:2-30 saknar uppfinningshöjd i förhållande till D1. Kraven anger endast uppenbara åtgärder för fackmannen och saknar därför uppfinningshöjd. Exempelvis är SyncMI, välkänt för fackmannen, det beskrivs dessutom i beskrivningen under avsnittet "Bakgrund".

Beslutande

Sture Elnäs
Patentexpert

Föredragande

Behroz Moradi
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm