

BESLUT OM UPPHÄVANDE AV PATENT

Beslutsdatum 2009-05-29

Patent nummer 0200220-2

Cegumark AB
Box 53047
400 14 Göteborg

Patenthavare: 1 Bording AB
2 Park System AB

Ombud: Cegumark AB Ref: P83 P1SE

Benämning: Anordning vid en förslutbar förpackning

Brevet sänds till: Cegumark AB, Box 53047, 400 14 Göteborg.
AWAPATENT AB, Box 5117, 200 71 Malmö.

Invändare: Nässjötryckeriet AB, ombud AWAPATENT AB

Beslut

Patent- och registreringsverket (PRV) upphäver härmed ovan angivet patent.
Patentet gäller därför inte längre.

Skäl till beslutet

Beslutet avser de patentkrav som inkom till PRV den 12 september 2006 (bilaga).

Uppfinningen

Huvudändamålet med uppfinningen är att åstadkomma en självförslutande förpackning som är enkel att hantera och tillverka (sida 1, rad 5-7).

Användningsområdet för denna förpackning är bland annat som påse för parkeringsböter.

För att lösa problemet ovan beläggs insidan av påsens ena öppningsdel med ett skikt permanentlim. Innan förslutning ligger ett mellanlägsstycke försett med ett silikonskikt mot permanentlimmet (alltså instuckat i påsens öppning).

Mellanlägsstyckena är fästa till en blockstam och vid förslutning dras påsen av från stammen varpå mellanlägsstycket automatiskt avlägsnas från påsen och påsens försluts.

Skriftväxling

Efter att patent med publiceringsnummer 524268 meddelats 2004-07-20 har invändning inkommit 2005-04-12 från Nässjötryckeriet AB. Invändaren yrkade att patentet ska upphävas i sin helhet eftersom patentkraven saknade uppfinningshöjd, samt att kraven inte är så tydliga att en fackman med ledning därav kan utöva uppfinningen. Som stöd för detta anfördes dokumenten D1,

Beslutsdatum 2009-05-29 (ans.nr 0200220-2)

D2 (se nedan), samt en av invändaren tillverkad påse B. Då PRV i patentskriften publicerat en tidigare kravuppsättning än den som PRV avsåg att godkänna bemötte invändaren i sin skrivelse även den kravuppsättning som avsågs att godkännas. Patenthavaren lämnade med sin skrivelse daterad 2006-09-12 in nya patentkrav (se bilaga) vilka ersätter de tidigare kraven och som motsvarar de som skulle ha godkänts av PRV. Patenthavaren skriver i sitt svar att kraven nu är godkännbara och beträffande oklarheter i kraven, hänvisas till de paragrafer i patentlagen som berör detta. I sitt svar daterat 2007-06-13 vidhåller invändaren att det fortfarande finns brister och oklarheter i kraven, de hänvisar även till sin första skrivelse som inkom 2005-04-12 där dessa krav redan bemötts. Patenthavaren vidhåller i sitt svar daterat 2008-05-08 att beskrivningen är så utförlig att en fackman med ledning därav kan utöva uppfinningen, samt att de nya ingivna patentkraven inte framkommer av de mothålls som lämnats in, varken enskilt eller i kombination. PRV skickade 2008-10-29 ut ett meddelande i patentärendet där ärendet sammanfattades och som parterna fick bedöma. Ingen av parterna hade några anmärkningar på denna sammanfattning.

Bedömning

Det är patentverkets uppfattning att båda parter genom den ovan sammanfattade skriftväxlingen har beretts tillfälle att framföra sina argument och att det inte har tillkommit någon ny argumentering som motparten inte har beretts tillfälle att kommentera varför beslut kan fattas utan ytterligare skriftväxling.

Frågan om uppfinningshöjd

Anförda dokument

D1: GB 2268466 A.

D2: GB 2193484 A

Av invändaren anförd påse B. (Invändaren har själv via intyg meddelat att denna påse varit känd sedan 2000-05-24)

Kuvert "Mailman by Bong", 101

Av ovanstående dokument bedöms dokument D1 vara det som ligger närmast uppfinningen. D1 visar en anordning för mottagande av en inlaga som uppvisar en med häftmedel förslutbar öppning. Förpackningen bildas vid öppningen av ett bakstycke (14) och ett flikformigt ändparti av ett ovanstycke (11). På insidan av förpackningens ena öppningsdel är ett skikt med häftmedel pålagt och skyddas av ett mellanläggsstycke (se figur 1, samt sida 2, rad 28-33) sträckande sig genom öppningen. Öppningsdelarna kommer i kontakt med varandra först efter det att mellanläggsstycket avlägsnats och därigenom försluts förpackningen.

Det framgår inte av patentkrav 1 att mellanläggsstycket är fäst till blockstammen. De skillnader som uppfinningen enligt patentkrav 1 uppvisar gentemot D1 är alltså att flera förpackningar är förbundna till varandra i

Beslutsdatum 2009-05-29 (ans.nr 0200220-2)

gemensam blockstam, att en försvagning är anordnad på baksidan vid sidan av öppningen, samt att mellanläggsstycket ska vara belagt med silikon på sin mot häftmedlet vända sidoyta. Patentkrav 1 har således nyhet enligt 2 § Patentlagen.

Att belägga ett skyddspapper för klister med silikon är mycket välkänt inom teknikområdet (se exempelvis sammandraget i D2) och det är uppenbart för en fackman att ett skyddspapper behövs beläggas med något, exempelvis silikon.

Genom övriga särdrag uppnås att flera förpackningar enklare kan bäras med samt att lättare riva av dem. Det problem som uppfinningen löser i förhållande till D1 är alltså att enklare kunna hantera flera förpackningar för t ex en parkeringsvakt.

För en fackman som ställs inför problemet ovan är det självklart att förpackningarna kan förbindas till varandra i en gemensam blockstam och att påsen då behöver en försvagning för att lättare kunna lossas från stammen. Denna lösning utgör bara en av flera kända lösningar fackmannen kan välja mellan för att lösa problemet, beroende på omständigheterna. Anpassningarna leder inte heller till någon oväntad teknisk effekt.

Därför anses uppfinningen enligt patentkrav 1 inte skilja sig väsentligt från vad som är känt genom D1 och uppfyller därmed inte kravet på väsentlig skillnad som ställs i 2 § Patentlagen.

Frågan om oklarhet

Enligt 25 § Patentlagen ska PRV efter invändning upphäva patentet om det avser en uppfinning som inte är så tydligt beskriven att en fackman med ledning av beskrivningen kan utöva uppfinningen. Invändaren har i sina yttranden endast invänt mot tydligheten i patentkraven och detta är alltså inte en giltig invändningsgrund. Det är PRV:s bedömning att beskrivningen är så tydlig som krävs av 25 § 1 st 2 p Patentlagen.

Beslutande

Mimmi Westman
Patentexpert

Föredragande

Lisa Sellgren
Patentingenjör

Beslutsdatum 2009-05-29 (ans.nr 0200220-2)

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm