

Beslutsdatum 2009-07-03

Patentansökan nr 0402170-5  
Internationell klass (IPC)  
A01N25/24, A01G13/00, A01N25/04,  
A01N37/34, A01P17/00

Ansökan nr 0402170-5  
Sökare: B-TEAVS AB  
Sökarens adress: Diursholms  
väg 10, 141 86, Danderyd, S-141 86

Sökande: B-TEAVS AB  
Ombud: Ref:  
Benämning: Anordning och förfarande för att stoppa skadegörelse på  
plantor av skadeinsekter

---

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

**Skäl till beslutet**

Beslutet avser det krav (krav 1) som inkom till PRV den 3 juni 2009. Kravet har ändrats till att återigen även omfatta vit latexfärg i kombination med cypermetrin eller myrmedel.

Kravets lyder som följer:

Anordning bestående av medel, baserade på avskärmande/repellerande ämnen, som appliceras i tunt skikt på plantan före utsättningen. Den avser att förhindra skadegörelse av insekter och andra skadedjur, som angriper och skadar plantor. Anordningen **kännetecknas** av

En mixtur av fixeringsmedel samt motmedel:

- (a) fixeringsmedlet utgöres av vit latexfärg
- (b) motmedlen utgöres alternativt av cypermetrin (högst 5 % av mixturen), myrmedel (högst 20 % av mixturen) eller stennmjöl (siktad borrhax) (högst 40 % av mixturen).

Den patentsökta uppfinningen avser ett medel, avsett att påföras plantor, och som bildar en skyddsbarriär för att förhindra och/eller minska angrepp på plantan av djur, som exempelvis insekter. Medlet utgöres i praktiken av två utföringsformer, eftersom en vanlig aktiv substans i myrmedel är cypermetrin (exempelvis Myrr C<sup>®</sup>) (jämför även föreläggandet 2009-02-15). Dessa utföringsformer är således latexfärg i kombination med antingen cypermetrin eller stennmjöl.

Det problem som uppfinningen löser är att långvarigt skydda plantor från skadegörelse av insekter eller andra skadedjur genom att de skyddande ämnena fixeras vid stammen.

Beslutsdatum 2009-07-03 (ans.nr 0402170-5)

Anförda dokument av särskild vikt:

- D1) Anzeiger für Schädlingkunde Pflanzenschutz Umweltschutz, (1995)  
Vol. 68, No. 2, sid. 42-43
- D2) California Agriculture, (1969) Vol. 23, No. 4, sid. 12-13
- D3) DE 3641680 A1

D1 visar användningen av vit latexfärg som sprutas på barrträdsplantor för att skydda plantorna mot angrepp av snytbaggar.

D2 visar en blandning av vit latexfärg och insekticid för att skydda unga träd mot insektsangrepp.

D3 visar en blandning av ett poröst dispersionslim och stensmjöl för att skydda skogsplantor mot angrepp av snytbaggar.

Mot uppfinningen där kompositionen består av **vit latexfärg och cypermetrin eller myrmedel** kan följande anföras. (jämför även föreläggandena från 2006-02-15 och 2008-10-17).

Dokument D2 representerar den mest relevanta kända tekniken. Genom D2 är en metod känd, för att skydda plantor mot insektsangrepp. D2 visar att en komposition av vit latexfärg innehållande en insekticid används för att åstadkomma detta skydd (se sid. 12, spalt 3 rad 13-15 och tabellen samt sid. 13, rad 7-10).

Uppfinningen enligt krav 1 skiljer sig från vad som är känt från D2 endast genom att en annan specifikt namngiven insekticid har använts.

Det problem som uppfinningen löser genom dessa särdrag, mot bakgrund av D2, är alltså att finna alternativa kompositioner för att skydda plantor mot angrepp.

För en fackman ligger det nära till hands att vid behov anpassa detaljerna i den teknik som är känd genom D2, för att åstadkomma en skyddande komposition för plantor. Den gjorda anpassningen, som innebär ett val av en specifik välkänd insekticid, nämligen cypermetrin, utgör bara en av flera kända lösningar som fackmannen kan välja mellan för att lösa problemet, beroende på omständigheterna. Cypermetrin är även känd som den aktiva beståndsdel i myrmedel. Det specifika valet av cypermetrin har inte visats leda till någon oväntad teknisk effekt.

Vad som beskrivs i krav 1 skiljer sig alltså inte väsentligt från vad som är känt genom D2, eftersom skillnaden enbart består av val av en annan insekticid. Att välja cypermetrin i stället för en annan insekticid är en åtgärd som ligger nära till hands för en fackman. Uppfinningen enligt krav 1 när latexfärgen kombineras med cypermetrin (eventuellt i form av myrmedel) saknar därmed uppfinningshöjd.

Mot uppfinningen där kompositionen består av **vit latexfärg och stensmjöl** kan följande anföras (jämför även föreläggandena från 2006-02-15, 2008-10-17 och 2009-04-08).

Beslutsdatum 2009-07-03 (ans.nr 0402170-5)

Dokument D3 anger ett skyddsmedel för unga skogsplantor som består av ett fixeringsmedel i form av ett poröst dispersionslim (offenporiger Dispersionskleber) tillsammans med ett gnaghämmande medel i form av stennmjöl (se kraven samt beskrivningen spalt 2, raderna 32-34 och 40-67). Denna komposition kan även sprutas på plantan. Besprutning, som metod, bör i allmänhet resultera i en tunn beläggning.

Uppfinningen enligt krav 1 skiljer sig från vad som är känt från D3 endast genom att ett annat fixeringsmedel har använts.

Det problem som uppfinningen löser genom dessa särdrag, mot bakgrund av D3, är alltså att finna alternativa sätt och kompositioner för att skydda plantor mot angrepp.

Även dispersionslim bildar en latexfilm när det torkar. Att på så sätt byta ut ett känt poröst dispersionslim mot ett annat känt fixeringsmedel som latexfärg (se D2 och D1) leder inte till någon oväntad teknisk effekt.

Vad som beskrivs i krav 1 skiljer sig alltså inte väsentligt från vad som är känt genom D3, eftersom skillnaden enbart består av ett utbyte av ett fixeringsmedel till ett annat i sammanhanget känt fixeringsmedel, ligger nära till hands för en fackman. Uppfinningen enligt krav 1 när latexfärgen kombineras med stennmjöl saknar därmed uppfinningshöjd.

Sökanden anför i sitt svar som inkom tillsammans med de ändrade kraven den 3 juni 2009 att det i sammanhanget är viktigt att han med stennmjöl avser vasst stennmjöl då stennmjölet utgöres av siktad borrhax. Denna siktade borrhax består enligt sökanden av vassa partiklar.

Så som redan anförts i föreläggandet 2009-04-08 är borrhax en känd form av stennmjöl. Borrhax definieras vanligen som det stennmjöl som erhålls vid borrhaxning av stenmaterial. Att partiklarna i stennmjöl normalt är vassa framgår även av SGI:s definition av stennmjöl, där det anges att stennmjöl är de fraktioner som uppkommer som överskott vid sprängning, krossning och siktning.

Därför har det redan tagits hänsyn till dessa egenskaper vid bedömningen av nyhet och uppfinningshöjd.

Det framgår det heller inte av ansökans grundhandlingar vilken fraktion av det siktade borrhaxet som har använts, d.v.s. om det är vassa eller mindre vassa partiklar.

Vidare anför sökanden i sin svarsskrift att han genomfört relevanta fältförsök.

Det har redan konstaterats att sökanden (jämför föreläggandena 2008-10-17 och 2009-04-08) gjort försök vilka visar att behandling av plantor med latexfärg enbart liksom även i kombination med cypermetrin (eventuellt i form av myrmedel) eller stennmjöl har fördelaktig effekt jämfört med obehandlade plantor.

Det har i de tidigare föreläggandena 2008-10-17 och 2009-04-08 påtalats att

Beslutsdatum 2009-07-03 (ans.nr 0402170-5)

sökanden har möjligheten att visa att kompositionen enligt patentkravet besitter sådana oväntade och värdefulla egenskaper jämfört med de förut kända, snarlika kompositionerna enligt D2 och D3, att de skiljer sig väsentligen från dessa.

Sökanden har inte inkommit med några sådana jämförelser.

Bedömningen som PRV gör av patentkravet 1 är att det uppfyller villkoret på nyhet som ställs i 2 § Patentlagen men inte uppfyller villkoret på väsentlig skillnad från vad som blivit känt före dagen för patentansökan. Patentkrav 1 kan därför inte godkännas.

#### Beslutande

Eva Johansson  
Patentexpert

Föredragande

Solveig Gustavsson  
Patentingenjör

#### **Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm