

AVSLAGSBESLUT

Beslutsdatum 2009-07-08

Patentansökan nr 0700342-9
Internationell klass (IPC)
B65D81/34Berglunds Patentbyrå AB
Aspebråten
590 55 Sturefors

Sökande:

Ombud: Berglunds Patentbyrå AB Ref: 0705

Benämning: Förfarande för potatishantering och motsvarande produkt

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet

Beslutet avser de patentkrav som inkom till PRV 2008-01-23 (bilaga 1).

Patentkrav 1-5 beskriver att det som söks skyddat är en potatis. Ur beskrivningen förstås dock att uppfinningen handlar om en förpackning för en potatis och inte själva potatisen. Det är också den tolkning av patentkravet som använts under ärendets handläggning.

Uppfinningen avser att lösa problemet med hållbarhet och tillagning av potatis. Den föreslagna lösningen innebär att potatisen förpackas individuellt i ett material som är genomsläppligt för vattenånga men inte för ljus. På så sätt kan potatisen andas och riskerar inte att mögla, och den blir inte förstörd av ljuset, framför allt när den ligger i affären.

Följande dokument är anförda i föreläggandet av 2007-07-20:

D1: SE 8702996 I

D2: JP 11 221 041 A

D1 anses vara det dokument som kommer uppfinningen närmast. Där beskrivs en förpackning för potatis. Förpackningen kan användas när potatisen ska tillagas i mikrovågsugn. Potatisen förpackas individuellt och förpackningen skyddar mot ljus.

Den förpackning för potatis som beskrivs i patentkrav 1 skiljer sig från den som visas i D1 genom att den är tillverkad i papper som är genomsläppligt för vattenånga. Uppfinningen i patentkrav 1 uppfyller därmed kravet på nyhet som ställs i 2 § Patentlagen.

Beslutsdatum 2009-07-08 (ans.nr 0700342-9)

Den här skillnaden medför att fukt från potatisen inte riskerar att stanna i förpackningen och orsaka mögel på potatisen före tillagning. En fackman på området ställs alltså inför problemet att tillhandahålla en förpackning för potatis som säkerställer att potatisen inte förvaras i en fuktig påse. En möjlig lösning på problemet hittar fackmannen i D2. D2 visar en förpackning för potatis. Förpackningen kan användas när potatisen ska tillagas i mikrovågsugn. Förpackningen är av papper och den är genomsläpplig för luft. Fackmannen vet att om förpackningen kan släppa igenom luft så kan den även släppa igenom vattenånga. Då han, i sin strävan att lösa det objektiva problemet, provar att byta ut plastmaterialet i D1 mot ett papper enligt vad som visas i D2, så har han löst problemet på samma sätt som beskrivs i patentkrav 1. D1 och D2 tillhör också samma teknikområde och det är därför närliggande för fackmannen att kombinera tekniken i dem. Då han gör det uppstår heller inte någon teknisk effekt som går utöver vad han kan förvänta sig. Den uppfinning som beskrivs i patentkrav 1 uppfyller därför inte kravet på väsentlig skillnad från vad som blivit känt före dagen för patentansökan som ställs i 2 § Patentlagen och kan alltså inte godkännas.

De kännetecknande särdragen som beskrivs i patentkrav 2 och 4 är i sig kända genom D2. Särdraget som kännetecknar patentkrav 3 är i sig känt genom både D1 och D2. Med ledning av motiveringen ovan är den sammantagna bedömningen av dessa patentkrav att de inte uppfyller kravet på väsentlig skillnad från vad som blivit känt före dagen för patentansökan och därför inte kan godkännas.

Patentkrav 5 beskriver att när pappret har vikt runt potatisen ska det förslutas med en häftande etikett. Detta anses vara en närliggande detaljutformning som ligger nära till hands för fackmannen. Uppfinningen enligt patentkrav 5 anses därför inte skilja sig väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökan och kan därför inte godkännas.

Patentkrav 9 är formulerat som ett förfarandekrav, men särdraget som beskrivs däri har stark karaktär av en anordning, nämligen att pappret kan vara flerskiktat. Patentkravet har därför bedömts som ett anordningskrav. Mot bakgrund av vad som blivit känt före dagen för patentansökan anses det dock inte innebära något uppfinningsarbete av en fackman att välja att göra pappret flerskiktat. Fackmannen vet från den kända tekniken vilka egenskaper förpackningen ska ha och han är fri att välja mellan många olika men kända material och sammansättningar för att hitta en lösning som fungerar bra. Eftersom fackmannen lärt sig att använda papper i förpackningen anses det närliggande för honom att också låta det vara flerskiktat. Det här särdraget medför heller inte någon oväntad effekt för fackmannen. Det som beskrivs i patentkrav 9 kan därför inte godkännas.

Beslutsdatum 2009-07-08 (ans.nr 0700342-9)

Patentkrav 6-8 beskriver ett förfarande för förpackning av potatis. Den kända tekniken nämner inga detaljer om hur själva förpackningen ska gå till, utan fackmannen är utlämnad till sina allmänna kunskaper. De särdrag av förfarandet som framgår av patentkraven skiljer sig dock inte från hur fackmannen skulle gå tillväga för att utöva uppfinningen enligt känd teknik och patentkraven kan därför inte godkännas.

Du har i din svarsskrift daterad 2008-01-23 framfört att du inte håller med om den bedömning av uppfinningen som PRV gjort. Som skäl för detta anför du flera fördelar med din uppfinning, bland annat att den är miljövänlig och att den avsevärt förenklar hantering och tillagning av bakpotatis. PRV ifrågasätter inte de här fördelarna men de påverkar inte bedömningen av om uppfinningen är berättigad till patentskydd mot bakgrund av vad som var känt före dagen för patentansökan.

Den sammantagna bedömningen av patentkrav 1-9 är därför att de uppfyller kravet på nyhet som ställs i 2 § Patentlagen men inte kravet på väsentlig skillnad från vad som blivit känt före dagen för patentansökan som ställs i samma paragraf.

Beslutande

Tommy Blomberg
Patentexpert

Föredragande

Mimmi Westman
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm