

AVSLAGSBESLUT

Beslutsdatum 2009-08-12

Patentansökan nr 0701592-8
Internationell klass (IPC)
A61B10/02, A61B17/16Ström & Gulliksson AB
Box 4188
203 13 Malmö

Sökande: Inmedic AB
Ombud: Ström & Gulliksson AB Ref: P35410013
Benämning: Skrapningsanordning

BESLUT

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

Skäl till beslutet

Beslutet avser patentkraven som inkom till PRV 2008-10-28 (bilaga). Dessa patentkrav är den svenska översättningen av de ursprungligen ingivna patentkraven.

Uppfinningen avser ett instrument för att samla upp fragment av benvävnad. Instrumentet omfattar en rörformad kropp, vilken fungerar som uppsamlingskammare, och ett skraparblad som är fastsatt vid röret. I rörets andra ände är en suganordning ansluten. Mellan skraparbladet och kroppen är en öppning så att den lösgjorda vävnaden kan sugas in i röret. Det problem som uppfinningen avser att lösa är att kunna samla upp benvävnad utan att den uppsamlade vävnaden fastnar i inloppsöppningen till uppsamlingskammaren.

Följande dokument anfördes i föreläggandet 2007-12-07:

D1: EP 1 405 602 A1

D2: WO 02/22043 A

D1 anses vara det dokument som kommer uppfinningen enligt patentkraven närmast. Där beskrivs ett instrument med ett skraparblad (50) som är avsett att användas för att samla upp benvävnad från en patient. Instrumentet omfattar också en rörformad kropp (30). Mellan skraparbladet och den rörformade kroppen är en öppning (F) formad så att de skrapade partiklarna kan passera genom öppningen och in i uppsamlingskammaren (R) som är belägen inuti röret. Se figur 2 och 4 samt stycke 57.

Uppfinningen enligt patentkrav 1 skiljer sig från vad som visas i D1 genom att rörets andra ände är anslutet till ett sugmunestycke. Patentkrav 1 uppfyller

Beslutsdatum 2009-08-12 (ans.nr 0701592-8)

därmed kravet på nyhet som ställs i 2 § Patentlagen.

Den här skillnaden medför att de uppskrapade partiklarna sugas in i uppsamlingskammaren och man riskerar inte att förlora losskrapad vävnad. En fackman på området som läser D1 ställs alltså inför problemet att säkerställa att all losskrapad vävnad samlas i uppsamlingskammaren. En möjlig lösning på problemet finner fackmannen då i D2.

I D2 visas ett suginstrument för användning vid kirurgi eller vid utförande av dentala arbeten. Instrumentet har ett filter som ska samla upp bitar av benvävnad som lossnat under operationen så att denna vävnad kan återanvändas. Se figur 1 samt sid 1 rad 5-33.

Fackmannen lär sig alltså från D2 att använda en suganordning för att suga upp lossnad benvävnad så att den kan tas tillvara. Eftersom både D1 och D2 handlar om att ta tillvara fragment av benvävnad så får det anses närliggande för fackmannen att konsultera D2 när han söker en lösning på det problem som formulerats ovan. Slutsatsen är därför att fackmannen skulle modifiera instrumentet i D1 genom att i rörets andra ände fästa en suganordning och därmed skulle han ha konstruerat ett sådant instrument som beskrivs i patentkrav 1. Patentkrav 1 anses alltså inte skilja sig väsentligt från vad som är förut känt och kan därför inte godkännas.

Det instrument som beskrivs i patentkrav 11 skiljer sig från vad som visas i D1 dels genom att det i rörets andra ände är fäst en suganordning och dels genom att det i suganordningen är anordnat ett såll så att de uppsugna fragmenten av benvävnad inte kan passera genom öppningen i rörets andra ände. Även patentkrav 11 uppfyller således kravet på nyhet som ställs i 2 § Patentlagen.

Med ledning av det resonemang som förts ovan och det faktum att D2 visar ett såll i suganordningen som samlar upp de uppsugna partiklarna är den sammantagna bedömningen av patentkrav 11 att det inte skiljer sig väsentligt från vad som är förut känt. Patentkrav 11 kan därför inte godkännas.

De osjälvständiga patentkraven 2-3 beskriver att till anordningen kan anslutas en andra sugöppning som kan vara öppen eller stängd. Detta anses endast vara en detaljutformning som är närliggande för fackmannen. En andra sugöppning påverkar heller inte det som uppfattas vara kärnan av uppfinningen, nämligen att se till att det uppskrapade benmaterialet inte förloras. Patentkrav 2-3 anses därför inte skilja sig väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökan och kan därför inte godkännas.

De kännetecknande delarna av patentkrav 4-5 beskriver detaljer om hur skraparbladet ska se ut. Fackmannen som utövar uppfinningen enligt D1 är fri att välja mellan flera olika utföringsformer av skraparblad utan att för den skull utöva något uppfinningsarbete. Den sammantagna bedömningen av patentkrav 4-5 är därför att de inte skiljer sig väsentligt från vad som blivit känt före

Beslutsdatum 2009-08-12 (ans.nr 0701592-8)

dagen för patentansökan och patentkraven kan inte godkännas.

De kännetecknande delarna av patentkrav 6 och 9-10 beskriver att anordningen ska utrustas med ett skydd för skraparbladet. Skyddet kan med hjälp av olika mekanismer flyttas mellan ett läge där skraparbladet skyddas och ett läge där skraparbladet är fritt. Det får anses närliggande för en fackman på området att förse en anordning innefattandes något vasst med ett skydd. Med ledning av motiveringen ovan är därför den sammantagna bedömningen av patentkrav 6 och 9-10 att de inte skiljer sig väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökan.

Patentkrav 7-8 beskriver hur skraparbladet är monterat i förhållande till den rörformiga kroppen. Dessa särdrag anses vara detaljutformningar som är närliggande för en fackman på området och den sammantagna bedömningen av patentkrav 7-8 är att de inte skiljer sig väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökan.

De osjälvständiga patentkraven 12-16 beskriver detaljer om hur sållet ser ut och hur det är anordnat i den rörformiga kroppen. Mot bakgrund av vad som visas i D2 och motiveringen ovan anses dessa patentkrav beskriva detaljutformningar som är närliggande för en fackman på området. Patentkrav 12-16 skiljer sig därför inte väsentligt från vad som blivit känt före dagen för patentansökan och kan inte godkännas.

Ni har i er svarsskrift 2008-01-21 framfört åsikten att de självständiga patentkraven uppvisar uppfinningshöjd. Enligt er uppfattning är det objektiva problem som fackmannen har att lösa i förhållande till D1 att förhindra att losskrapat material sätter igen inloppet till redskapet. Eftersom D2 inte ger någon ledning om hur detta problem ska lösas och heller inte alls nämner det här problemet så kan det inte anses närliggande för fackmannen att konsultera D2 för att finna en lösning på det objektiva problemet.

PRV delar inte den åsikten. Er uppfinning handlar också om att kunna ta tillvara den losskrapade vävnaden. Även om det objektiva problemet formulerades som både att tillvarata losskrapad vävnad och att förhindra att öppningen sätter igen, så är PRV av den åsikten att fackmannen med ledning av D2 skulle lösa båda problemen. Vad gäller den första delen av problemet så hänvisas till motiveringen ovan, och utifrån sitt allmänna kunnande, så förstår fackmannen att om man sätter en sugslang till instrumentet så kommer fastnade partiklar att sugas in i instrumentet och därmed förhindra igensättning. Fackmannen behöver inte läsa sig till den kunskapen i D2 eller någon annan del av den kända tekniken.

Beslutsdatum 2009-08-12 (ans.nr 0701592-8)

Den bedömning som PRV gör av er uppfinning är därför att patentkrav 1-17 uppfyller kravet på nyhet som ställs i 2 § Patentlagen men inte kravet på väsentlig skillnad från vad som blivit känt före dagen för patentansökan. Patentkraven kan därför inte godkännas.

Övriga hinder mot patent

Ni har inte angett grunden för er rätt till uppfinningen, dvs. på vilket sätt ni förvärvat uppfinningen från uppfinnaren/uppfinnarna (t. ex. genom köp eller gåva).

Beslutande

Christer Bäcknert
Patentexpert

Föredragande

Mimmi Westman
Patentingenjör

Hur man överklagar PRV:s beslut

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten
Patent- och registreringsverket
Box 5055
102 42 Stockholm