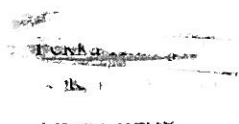


**AVSLAGSBESLUT**

Beslutsdatum 2009-10-19

Patentansökan nr 0700516-8  
Internationell klass (IPC)  
F24B5/02, F24B1/02, F24B9/00



Sökande:

Ombud:

Ref:

Benämning: Kakelugn med efterbrännsystem

---

**BESLUT**

Patent- och registreringsverket (PRV) avslår er patentansökan.

**Skäl till beslutet**

Beslutet avser patentkraven som inkom till PRV 2009-09-21. Den nya kravuppsättningens självständiga patentkrav 1 överensstämmer med det självständiga patentkravet 1 av 2008-11-20. Tre osjälvständiga patentkrav, kraven 2-4, har tillkommit medan innehållet i kravens 4\*-7 kännetecknande delar överensstämmer med innehållet i de tidigare osjälvständiga kravens 2-5 kännetecknande delar.

Det påpekas att två osjälvständiga krav nummer 4 har getts in. Dessa krav särskiljs i detta föreläggande genom att det "andra" av kraven 4 markeras som 4\*.

Kakelugnen enligt patentkravet 1 av 2009-09-21 saknar uppfinningshöjd och är därför inte patenterbar. Kravet 1 anger inte heller bestämt vad som söks skyddat med patent eftersom det inte framgår av kravet hur kakelugnen är utformad för att uppfylla kriteriet "fullständig förbränning av rökgaserna i efterbrännkammaren". Kravet 1 uppfyller därför inte heller kravet på bestämdhet enligt 8 § PL.

**Historik**

Fyra förelägganden har utfärdats i ärendet (2007-06-20, 2007-11-21, 2008-08-01, 2009-05-28). De först inkomna handlingarna i ärendet bedömdes innehålla brister i såväl beskrivningen som patentkraven. Ett första föreläggande utfärdades (2007-06-20) där ett antal dokument (D1-D6) anfördes som visade att uppfinningstanken var förut känd. Dessutom uppmärksammades sökanden på möjligheten att inlämna nya handlingar och begära löpdagsförskjutning. Sökanden lämnade in nya handlingar som innehöll sådant som inte framgick

Beslutsdatum 2009-10-19 (ans.nr 0700516-8)

av grundhandlingarna, men inte någon begäran om löpdagsförskjutning. Ett andra föreläggande utfärdades (2007-11-21) där det påtalades att löpdagsförskjutning måste begäras om de nya handlingarna ska kunna bedömas, dessutom påtalades att de nya kraven inte innehåller de särdrag som krävs för att det önskade resultatet ska erhållas. Det påtalades också att fotografier inte är tillåtna. Sökanden inkom därefter med en begäran om "löptidsförskjutning", detta uppfattades av PRV som en begäran om löpdagsförskjutning men sökanden meddelar senare att avsikten var en begäran om anstånd med besvarande av förläggandet (tjänsteanteckning av 2008-04-23). Någon begäran om löpdagsförskjutning hade således inte inkommit och bristerna angående stöd i grundhandlingarna kvarstod därför. Nya ritningar inkom i ärenden som intygas motsvara det som visas i fotografierna av 2007-09-04. Ett tredje föreläggande utfärdades (2008-08-01) där det på nytt påtalades att löpdagsförskjutning måste begäras om handlingarna av 2007-09-04 ska kunna ligga till grund för patentansökan. Det påtalades också att de nya ritningarna inte har motsvarighet i grundhandlingarna, och inte heller motsvarar det som visas i fotografierna av 2007-09-04. Det angavs också att patentkraven inte uppfyller kraven på bestämdhet enligt 8 § PL. Efter detta inkommer nya handlingar och en begäran om löpdagsförskjutning. De nya handlingarna av 2008-11-20 bedömdes ha stöd i de handlingar som inkom 2007-09-04, som är den numera gällande löpdagen. En kompletterande granskning utfördes eftersom kraven innehåller särdrag som inte framgick av de ursprungliga patentkraven och ett fjärde föreläggande utfärdades (2009-05-28) där två nya dokument, D7 och D8, anfördes, samtidigt som det återigen påtalas att patentkraven inte bestämt anger vad som söks skyddat med patent och därför inte uppfyller kravet på bestämdhet enligt 8 § PL.

**Det självständiga patentkravets lydelse:**

"1. Kakelugn med luftspidare och efterbrännkammare kännetecknad av att efterbrännkammaren är placerad rakt ovanför eldstaden och separerad från denna genom en insnörpning av murverket och att luftspidaren av metall och med ett stort antal utloppshål för insprutning av förvärmad tilluft i rökgaserna och grundlig blandning av tilluften med rökgaserna för fullständig förbränning av rökgaserna i efterbrännkammaren. är murad fast i insnörpningen."

**Motivering**

Uppfinningsföremålet avser en kakelugn innefattande ett stort antal utloppshål för insprutning av förvärmad tilluft i rökgaserna för fullständig förbränning av rökgaserna i en efterbrännkammare. I svarsskriften av 2008-11-20 anges att det unika för uppfinningen är att den förvärmade tilluften tillförs en förträngning rakt ovanför eldhärden, och att efterbrännkammaren är anordnad rakt ovanför denna förträngning. Genom denna utformning ska en grundlig blandning av tilluften med rökgaserna fås och därmed en fullständig förbränning av bränsle och rökgaser.

Beslutsdatum 2009-10-19 (ans.nr 0700516-8)

**Mest relevanta i ärendet anförda dokument:**

D7: DE 430281 A

D8: DE 218678 A

Dokumenten D7 och D8 anfördes i föreläggandet av 2009-05-28. D7 visar en värmeugn som innefattar en förträngning (c) i murverket rakt ovanför en eldstad (a). Förvärmad luft sprutas in genom munstycket (f) utformade i förträngningen (c) och en intensiv blandning av förvärmad luft och rökgaser erhålls för "nära nog fullständig förbränning", jmf. sidan 1 raderna 1-8, sidan 2 raderna 9-15 och figurerna. Dokumentet D8 visar en värmeugn där förvärmad sekundärluft insprutas genom utloppsöppningar (u) anordnade vid en förträngning rakt ovanför en eldhärd, se figur 1, därmed fås en "innerlig blandning" av förvärmad luft och rökgaser, jmf. sidan 1 raderna 9-16.

Det unika med uppfinningen enligt svarsskriften av 2008-11-20, att en förträngning med "luftspridare" är anordnad rakt ovanför eldhärden och att en efterbrännkammare är anordnad rakt ovanför förträngningen, är således förut känt genom såväl D7 som D8. Det som skiljer er uppfinning från vad som är förut känt är att luftspridaren är av metall och murad fast i "insnörpningen".

Dokumentet D7 bedöms beskriva närmast kända teknik. Det som skiljer uppfinningen enligt patentkravet 1 från anordningen enligt D7 är att "luftspridaren" är av metall och murad fast i "insnörpningen". Varken av er svarsskrift eller av ansökans beskrivning framgår vad som särskilt uppnås med att luftspridaren är av metall. Skillnaden avser därför endast en alternativ lösning på problemet att utforma utloppshål i en förträngning anordnad ovanför en eldstad. Det problem som fackmannen ställs inför är således att finna en alternativ lösning på problemet att utforma utloppshål i en förträngning ovanför en eldstad. En fackman på området har då att välja mellan att utforma hålen direkt i murverket, eller att utforma hålen i en separat del som gjuts in i murverket. I fallet att fackmannen väljer att utforma hålen i en separat del ställs han inför problemet att välja lämpligt material. Att välja metall för en sådan separat del är närliggande för en fackman. Metall används frekvent för olika komponenter inom teknikområdet. En fackman utgående från D7 skulle därför komma fram till anordningen enligt patentkravet 1. Anordningen enligt patentkravet 1 skiljer sig således inte väsentligt från vad som är förut känt och är inte patenterbar enligt 2 § PL.

Det som anges i patentkravet 7, att vattenledningar är monterade i anslutning till frånluftkanaler för uppvärmning av vatten för vattenbruna uppvärmningssystem, är i sig välkänt inom teknikområdet. Det som anges i patentkravet 7 avser därför endast en fackmannamässig åtgärd och skiljer sig således inte väsentligt från vad som är förut känt. Anordningen enligt patentkravet 7 är därför inte patenterbar enligt 2 § PL.

Det konstateras att svarsskriften av 2009-09-21 inte alls bemöter den avsaknad av nyhet och uppfinningshöjd som påtalades i föreläggandet av 2009-05-28.

Beslutsdatum 2009-10-19 (ans.nr 0700516-8)

**Oklarheter i kraven**

I patentkravet 1 anges "...grundlig blandning av tilluften med rökgaserna för fullständig förbränning av rökgaserna ...". Det konstateras att sagda formulering anger ett önskat resultat men samtliga tekniska särdrag som krävs för att säkerställa den grundliga blandningen och den fullständiga förbränningen saknas. Den i kravet angivna insnörpningen med luftspridaren anordnad i anslutning till en efterbrännkammare förstås inte ensamt kunna säkerställa det önskade resultatet.

Patentkraven 4\*-7, som väsentligen överensstämmer med kraven 2-5 av 2008-11-20, anger endast önskat resultat, det framgår således inte hur kakelugnen ska vara utformad för att de i sagda krav angivna önskvärda förhållandena ska uppnås.

I svarsskrivelsen av 2009-09-21 anges att en revidering av ansökan gjorts så att den nu bestämt anger vad som söks skyddat med patent, och att alla särdrag som är viktiga för uppfinningen framgår av de nya kraven. Samtidigt sägs att de gamla kraven 2-4, motsvarande de nya kraven 4-6, inte anger önskemål utan beskriver förhållanden, mycket önskvärda förhållanden, som uppnås i kakelugnen.

Det konstateras att varken patentkravet 1 eller nuvarande kraven 4\*-6 tillförts några ytterligare tekniska särdrag i förhållande till kraven av 2008-11-20.

Patentkraven 1 respektive 4\*-6 uppfyller därför inte kravet på bestämdhet enligt 8 § PL.

**Bristande stöd i grundhandlingarna**

Slutligen konstateras att de nya patentkraven 2-4 anger sådant som inte framgick av handlingarna av 2007-09-04. Motsvarande tillägg har också gjorts i en ny beskrivning. Enligt 13 § PL får ansökan inte ändras så att patent söks på något som inte framgick av ansökningen när den gjordes eller skall anses gjord.

**Slutsats**

Det som anges i patentkravet 1 och 7 skiljer sig inte väsentligt från vad som är förut känt och är därför inte patenterbart enligt 2 § patentlagen.

Patentkraven 1 och 4\*-7 bedöms sakna samtliga särdrag som är nödvändiga för att avsett resultat ska uppnås och anger därför inte bestämt vad som söks skyddat med patent. Patentkraven uppfyller därför inte kravet på bestämdhet enligt 8 § patentlagen.

Patentkraven 2-4 anger sådant som inte framgick av ansökan 2007-09-04 (löpdagen), detta är inte tillåtet enligt 13 § patentlagen.

Beslutsdatum 2009-10-19 (ans.nr 0700516-8)

Inte något av patentkraven av 2009-09-21 anger därför någon patenterbar uppfinning.

Beslutande

Heléne Eliasson  
Patentexpert

Föredragande

Marianne Dickman  
Patentingenjör

#### **Hur man överklagar PRV:s beslut**

Detta beslut kan överklagas till Patentbesvärsrätten. Om ni vill överklaga beslutet ska ni göra det skriftligen. Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar och vilken ändring i beslutet ni vill ha. Överklagandet ska ha kommit in till PRV inom två månader från beslutsdagen, annars kan överklagandet inte prövas. PRV skickar överklagandet vidare till Patentbesvärsrätten för prövning, om PRV inte ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Överklagandet ges in till:

Patentbesvärsrätten  
Patent- och registreringsverket  
Box 5055  
102 42 Stockholm